

اللہ
رسول
محمد

غیر مقلدین کلیئے لحمہ فکریہ

آپ کا
رئیس الحقیقین، فخر المحدثین، مفکر اسلام
مولانا محمد ابوبکر غازی پوری

انتخاب اہل السنۃ والجماعۃ

غیر مقلدین کلیئے لحمہ فکریہ

آپ کا
رئیس الحقیقین، فخر المحدثین، مفکر اسلام
مولانا محمد ابوبکر غازی پوری

مکتبہ اہل السنۃ والجماعۃ

87۔ جنوبی لاہور روڈ سرگودھا پکیٹ فون 3881487-048

جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں

مسلمانوں کی تاریخ پر نظر ڈالی جائے تو دو صدی قبل اہل سنت والجماعت کے چار مذاہب حنفی، شافعی، حنبلی، مالکی اپنے اپنے مجتہدین کی رہنمائی میں قرآن و سنت پر عمل پیرا تھے پھر قوموں کے عروج و زوال نے مسلمان قوم کو خلافت سے محروم کر دیا جس کے نتیجہ میں ملت اسلامیہ بے راہی فقدان قیادت کا شکار ہو گئی۔ اغیار کی چیرہ دستیوں سے کئی گمراہ فرقوں نے مسلم قوم کو لقمہ بنانا شروع کیا۔ ان میں تو مولود فرقہ غیر مقلدیت بھی ہے جو بزم خود خدا اور رسول ﷺ کے پیرو، داعی حق، محافظ سنت اور اسلام کے بلا شرکت غیرے ٹھیکیدار ہیں کیونکہ وہ رسول اللہ ﷺ کے متبع ہیں جب کہ باقی امت اسلامیہ اماموں کے حصار میں گرفتار ہے برصغیر میں چونکہ حنفی مذہب رائج ہے لہذا وہ قرآن پڑھنے والے اور ان کے مقابل حنفی ہدایت پڑھنے والے لوگ ہیں لہذا قرآن اور ہدایہ میں جو فرق مراتب ہے غیر مقلدین اور احناف کے مابین بھی ویسا ہی فرق ہے۔ یہ وہ خوبصورت سم قاتل پروپیگنڈہ ہے جس میں کئی سمجھ دار لوگ بھی بہہ گئے، خدا بھلا کرے علمائے دیوبند کا جنھوں نے ملت اسلامیہ کو کبھی بھی اغیار کا شکار ہوتے دیکھ کر آنکھیں بند نہیں کیں، جان کو جو کھوں میں ڈال کر ملت اسلامیہ کی پہرے داری کی۔ مفکر اسلام، غزالی دوراں، ذریک عالم ربانی حضرت اقدس مولانا محمد ابوبکر غازی پوری صاحب قدس اللہ سرہ نے غیر مقلدین کے لیے لمحہ فکریہ لکھ کر نہ صرف انھیں دعوت انصاف دی بلکہ بزم خود وہ جس خوش فہمی میں مبتلا تھے موصوف نے ان کے غبارے سے ہوا نکال دی ہے۔ اللہ کریم موصوف کی مساعی جمیلہ کو شرف قبولیت سے نوازے کتاب کو طابین حق کے لیے نافع بنائے اور تبلیغ حق کا ذریعہ بنائے۔ آمین بجاہ النبی الکریم

ابوالحسن

شعبہ نشر و اشاعت

اتحاد اہل السنہ والجماعۃ پاکستان

فہرست

صفحہ	عنوان
۹	مقدمہ
۱۶	مقدمہ از مولف
۲۱	غیر مقلد مبلغ کو تبلیغ کا شوق
۲۳	غیر مقلد مبلغ کی گاؤں کے چودھری سے ملاقات
۲۴	گمراہی کے راستے سے راست نہیں ہو سکتی
۲۸	غیر مقلدوں نے اپنے متعدد نام رکھے ہیں جو اہل حق پر نیکی علامت نہیں ہیں
۲۸	اہل قرآن بھی تقلید کے منکر ہیں
۳۰	غیر مقلدین سلف کے طریقہ پر نہیں ہیں
۳۱	صحابہ کے قول و فعل کو حجت نہ ماننا ان پر بد اعتمادی کا اظہار ہے
۳۱	صحابہ کرام کے قول و فعل کا انکار بغض صحابہ کا منظر ہے
۳۲	غیر مقلدین علماء نے صحابہ کرام کو فاسق کہا ہے
۳۴	کسی فقہ کا فقہ النبی نام رکھنا بدعت ہے۔
۳۴	غیر مقلدین کی جماعت حقیقت میں مقلدین کی جماعت ہے
۳۶	ڈاڑھی کے مسئلہ میں گاؤں کے چودھری کا غیر مقلد مبلغ سے اقتضا
۳۸	ڈاڑھی کے بارے میں غیر مقلدین کا عمل تقلیداً ہے
۳۸	ڈاڑھی کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عمر کا عمل
۴۰	اگر اوی اپنی روایت کردہ حدیث کے خلاف عمل کرے تو اس کا کیا حکم ہے

صفحہ	عنوان
۴۰	کوئی صحابی قول رسول اور فعل رسول کو ثابت اور غیر منسوخ مانتے ہوئے اس کا عہد امارت نہیں ہوتا ہے۔
۴۱	صحابہ کا ڈاڑھی کے بارے میں عمل
۴۱	ڈاڑھی کے بارے میں تابعین کا عمل
۴۱	ڈاڑھی کے بارے میں جمہور کا تعامل
۴۱	ڈاڑھی کے بارے میں غیر مقلدین نے اپنے علماء کی تقلید کی ہے
۴۲	صحابہ کا باطل پر اتفاق کرنا محال ہے
۴۳	غیر مقلدوں کا اعتراض وہ درود پانی کے مسئلہ میں خولہ بخولہ کا اعتراض
۴۵	اعفاء لحد کے بارے میں غیر مقلد مبلغ کے استدلال پر گناؤں کے چودھری کا مناقشہ
۴۵	جس طرح مسائل میں تقلید حرام ہے اسی طرح اصول میں بھی حرام ہے
۴۶	یہ اصول کہ راوی کی روایت کا اعتبار ہو گا نہ کہ اس کے عمل کا متفق علیہ نہیں نہ یہ عقل کے مطابق ہے
۴۶	اگر راوی اپنی روایت کے خلاف عمل کرے تو اس حدیث پر عمل نہ ہو گا
۴۶	اگر صحابی اپنی روایت کے خلاف عمل کرے تو وہ روایت قابل استدلال ہے
۴۶	اعفاء کا معنی اہل لغت محدثین کے نزدیک
۴۹	امام ترمذی پر غیر مقلدوں کو اعتماد نہیں
۴۹	رفع یدین کے مسئلے کی حدیث
۵۱	غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ ہم تقلید نہیں کرتے جھوٹ ہے
۵۲	غیر مقلدین کا صحیح حدیث کو ضعیف قرار دینا

صفحہ	عنوان
۵۳	صحیح حدیث کو رد کر کے غیر مقلدین نے انکار حدیث کا راستہ کھول دیا ہے
۵۵	امام ترمذی کے بارے میں علماء اہلحدیث کی تضاد بیانی
۵۸	ظہر کی نماز جلد پڑھنے والی روایت ضعیف ہے
۵۸	ائمہ حدیث کے بارے میں غیر مقلدین کی تضاد بیانی
۶۲	گناؤں کے چودھری کا چیلنج
۶۳	غیر مقلدین کے اصول پر کوئی حدیث ثابت نہیں ہو سکتی
۶۳	احادیث کو رد کرنے کیلئے غیر مقلدوں کا اصول
۶۵	غیر مقلدین کے اصول پر بخاری و مسلم کی روایتوں کا بھی اعتبار نہ ہو گا
۶۸	بخاری و مسلم کو امت کی قبولیت عامہ حاصل ہے یہ کہہ کر بخاری و مسلم کی صحت کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔
۶۸	غیر مقلدین کے مذہب میں اجماع کا اعتبار نہیں
۶۹	بخاری و مسلم کی تمام روایتوں کو غیر مقلدین صحیح نہیں سمجھتے
۷۲	غیر مقلدین اہل قرآن بھائی بھائی ہیں۔
۷۳	احناف نے کبھی دعویٰ نہیں کیا کہ ان کا عمل تمام صحیح حدیثوں پر ہے
۷۳	احناف مختلف صحیح حدیثوں میں حتیٰ الامکان تطبیق پیدا کرتے ہیں
۷۳	تمام صحیح حدیثوں پر عمل کرنا کسی کیلئے ممکن نہیں
۷۳	مختلف احادیث میں جمع و تطبیق کی مثال
۷۴	احناف نے قرأت خلف الامام کے سلسلے میں مختلف احادیث کو جمع کرنے کا مذہب اختیار کیا ہے
۷۵	قرأت خلف الامام کے بارے میں احناف اور جماعت اہلحدیث کے عمل کی وضاحت

صفحہ	عنوان
۷۷	قرأت خلف الامام کے سلسلے میں اخاف کے اشکالات
۸۲	هل قراء من قراء کافرن
۸۳	منارعت فی القرآن جہراً قرأت کرنے پر موقوف نہیں
۸۴	انبیاء علیہم السلام کی قوت ادراک کو عام انسانوں پر قیاس نہیں کیا جاسکتا
۸۴	حل استفہام انکاری سے نفس فعل پر انکار ہوتا ہے
۸۶	سکات والی حدیث پر کلام
۸۸	من کان لئلا اہام والی حدیث صحیح ہے
۸۹	جو حدیث قواعد قطعہ کے خلاف ہو اس پر عمل نہیں ہوگا
۹۰	غیر مقلدین کے اصول پر ہر صحیح حدیث سے حکم قطعی ثابت ہوتا ہے
۹۰	فلا تنہی الناس کی بحث
۹۳	امام زہری کے بارے میں مولانا مبارکپوری کے بلند کلمات
۹۶	اصل موضوع کی طرف رجوع
۹۷	اخاف کا چھٹا اعتراض
۹۸	قرأت خلف الامام کے بارے میں اخاف کے مذہب کے مطابق نہ کسی اصول کی قربانی دینی پڑتی ہے نہ حدیث و قرآن کا رد لازم آتا ہے
۹۹	اخاف اور تقلید
۱۰۰	اخاف کا قرأت خلف الامام کے بارے میں مسلک صحابہ کرام کے مسلک کے مطابق ہے
۱۰۲	حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے فہم پر مولانا مبارکپوری کا عدم اعتماد

صفحہ	عنوان
۱۰۳	حضرت جابر بن عبد اللہ کو زمرہ صحابہ سے خارج کر نیکی مبارکپوری کی کوشش
۱۰۴	مولانا مبارکپوری صاحب کا تضاد
۱۰۸	حضرت عبد اللہ بن عمر اہل لغت میں سے تھے ان کا قول لغت میں جوت ہے
۱۰۹	ضعیف حدیث کے استدلال کی بحث
۱۰۹	تمام الکوفۃ و حدیث کا عمل ضعیف حدیث پر بھی ہے
۱۱۰	محمد بن کا عمل ضعیف حدیث پر ہونے کی مثالیں
۱۱۲	مولانا مبارکپوری ضعیف حدیث سے قانونی کلی اخذ کرتے ہیں
۱۱۹	غیر مقلدین ضدی ہوتے ہیں اس کی مثال
۱۲۳	غیر مقلدین علماء کا صحیح حدیثوں کا ترک کرنا
۱۲۳	محمد بن اسحق کے بارے میں مولانا مبارکپوری کی صریح بددیہتی
۱۳۴	امام ابو حنیفہ کو ضعیف قرار دینے میں مبارکپوری کا کھلا تعصب
۱۳۶	امام اعظم پر کی گئی جرحوں پر گفتگو
۱۳۹	لیس بالقوی و لیس بالقوی فی الحدیث دونوں کا مطلب ایک ہے
۱۳۹	مبارکپوری کا امام نسائی پر غلط باب قائم کرنے کا الزام
۱۴۰	امام ابو حنیفہ کے موثقیں اور حدیث میں امام عالی مقام کا مقام
۱۴۴	امام ابو حنیفہ صاحب جرح و تعدیل تھے
۱۵۱	الکوفۃ و حدیث کے بارے میں طعنہ زنی رد انقض کا عمل ہے
۱۵۱	امام ابو حنیفہ اور امام احمد کا مذہب دینی و شرعی مسائل میں قریب قریب
۱۵۳	حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں غیر مقلدین کی عصیت کی مثال

صفحہ	موضوع
۱۵۵	حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے نسیان کے بارے میں { ایک حنفی کا جواب
۱۵۶	مولانا مبارکپوری کا حضرت ابن مسعود کے بارے میں نسیان کا قول { حافظ زلیعی کی طرف منسوب کرنا صریح خیانت ہے
۱۵۸	مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے دورے پن کی ایک اور مثال
۱۶۲	کتابوں میں علمی خیانت والا شوشہ
۱۶۲	کتابوں کے نسخوں کے اختلاف سے عبارتوں کا اختلاف ہوتا ہے
۱۶۳	مولانا مبارکپوری کی علمی خیانتوں کی چند مثالیں

مقدمہ

از قلم مولانا نور الدین نور اللہ الاعظمی مددگار مکتبہ اتریا غازی پور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش نظر کتاب "غیر مقلدین کے لئے ایک لمحو فکر" "فاضل گرامی قند" حضرت مولانا محمد ابوبکر صاحب غازی پوری مدظلہ کی رد غیر مقلدیت میں پانچویں کتاب ہے، مولانا موصوف کے قلم سے ایک سال کے مختصر عرصہ میں اب تک دو عربی اور دو اردو میں چار کتابیں شائع ہو کر ہندوپاک کے علاوہ ممالک عربیہ میں بھی پھیل گئی ہیں (۱) اہل علم اور عوام مسلمین ان کتابوں سے فائدہ اٹھا رہے ہیں، اور غیر مقلدیت کے جال کا ایک ایک دھانکا ٹوٹتا جا رہا ہے۔

حضرت مولانا غازی پوری مدظلہ کا خاص امتیاز یہ ہے کہ وہ اپنی باتوں کو

(۱) مولانا موصوف کا رد غیر مقلدیت میں اب تک شائع شدہ چاروں کتابوں کے نام یہ ہیں۔

(۱) وقفة مع اللا مذہبۃ فی شبہ القارۃ السندیۃ۔

(۲) وقفة مع معارضی شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب والامراء السعودیین۔

(۳) مسائل غیر مقلدین کتاب وسنت اور مذہب جمہور کے آئینہ میں۔

(۴) غیر مقلدین کی ڈائری۔

سمجھانے کے لئے نیا ڈھنگ اختیار کرتے ہیں، اور غالیوں علمی اور دینی باتوں کو بھی ایسی عبارت میں پیش کرتے ہیں کہ ہر عام و خاص اس کو کسی دقت کے بغیر سمجھ لے، مولانا موصوف کی اب تک کی چاروں مطبوعہ کتابوں میں ان کا یہ وصف خاص اہل علم محسوس کرتے ہوں گے۔

اور ایک خاص بات جو ہیں ان کتابوں میں ملتی ہے وہ موصوف گرامی کی دینی غیرت صحابہ کرام اور اسلاف امت سے ان کی بے پناہ عقیدت و محبت، صاف گوئی اور بلا کی خود اعتمادی ہے، ان باتوں کی وجہ سے مولانا موصوف کی تحریر میں بڑی قوت و کھنگائی اور برجستگی نظر آتی ہے، مولانا کی ہر بات ٹھوس اور مستند حوالوں سے ہوتی ہے، جس سے جہاں ایک طرف حقارت موصوف کی وسعت نظر کا اندازہ ہوتا ہے وہیں کسی بھی غیر مقلد عالم کے لئے ان کی بات کا رد کرنا آسان نہیں ہو سکتا ہے، ان مستند حوالوں سے مولانا موصوف جو بات لکھتے ہیں اس سے قارئین کو بڑا اطمینان ہوتا ہے۔

اور حق یہ ہے کہ مولانا غازی پوری کی ان کتابوں سے خود جماعت اخلاف میں بڑا اطمینان پیدا ہوا ہے، اور اب کسی غیر مقلد کے لئے (اگر شرم و حیا اس میں پائی جاتی ہے) مذہب حنفی پر حملہ کرنا آسان نہیں رہ گیا ہے، اور مذاہب دوسروں کو گمراہ کرنے کے لئے اس کی کوئی چال کامیاب ہو سکتی ہے۔ مولانا موصوف کی طبیعت اور ان کا مزاج صحابہ کرام، اسلاف امت ائمہ فقہ و حدیث اور موفیائے کرام کے بارے میں بڑا حساس ہے، وہ اسلاف اور صحابہ کرام کے بارے میں کسی کی بھی ادنیٰ سی گستاخی برداشت کرنے کے روادار نہیں ہیں، آج کے دور میں جب اسلام کا نام عام طور پر صرف فیشن کے طور پر لیا جانے لگا ہے، اور صحابہ کرام سے تعلق ظاہری کی نمائش متدین قسم کے لوگوں کا بھی مزاج بن گیا ہے، اسلاف کی شان میں گستاخیاں ہوں، بہ کلامیاں

ہوں، صحابہ کرام کی ذوات قدسیہ کو مطعون قرار دیا جائے ان پر سب شتم ہو، ان کے ہمارے دل پر کوئی چوٹ نہیں لگتی، اب ہمارا فیشن یہ بن گیا ہے کہ ہر ایک کے ساتھ رواداری رکھو، کسی سے حکمرانومت، کسی کا جواب امت و دحق بھی وہی کہو جس سے کسی کی دل آزاری نہ ہو، کسی کا رد نہ ہونا چاہئے، دوسرا تمہارے بارے میں کچھ بھی کہے تمہارے دین و ایمان پر اس کا حملہ خواہ کتنا ہی شدید ہو، تم غافلوں رہو، وقت کا یہ ہی تقاضا ہے، امت کی تلاح اسی میں ہے، اتحاد بین المسلمین میں تمہاری باتوں سے فرق نہ پڑے۔

مگر مولانا غازی پوری اس قسم کی رواداری جو فی الاصل ایک قسم کی بکوشدہ قسم کی دینی مدہانت ہے۔ کو پسند نہیں کرتے، مولانا موصوف اس صفت کے علماء میں سے ہیں جو باطل کو اسی کے انداز میں ختم کر دینا چاہتے ہیں، اگر تم کو خدا در رسول، صحابہ کرام، اسلاف امت، نبیہدین اسلام اور اللہ کے لئے جینے مرنے والوں کا پاس دلخانا نہیں ہے تو تم ہم سے بھی توقع نہ رکھو کہ ہم تمہارا کسی بھی درجہ میں پاس و لحاظ رکھیں گے۔ مولانا غازی پوری کا یہی کہنا ہے اور ان کا اسی پر عمل بھی ہے۔

اپنی ذات کے بارے میں تو آدمی رواداری برت سکتا ہے، دوسروں کا ظلم برداشت کر لے گا، لیکن دین و ایمان، عقیدہ و مسلک، مذہب و شرب کے سلسلہ میں کسی طرح کی رواداری برتنا مولانا غازی پوری کے مزاج کے بالکل خلاف بات ہے، وہ سب کچھ برداشت کر سکتے ہیں مگر عقیدہ و مسلک پر حملہ اکابر امت کی شان میں گستاخیاں قطعاً نہیں برداشت کر سکتے موجودہ زمانہ کے مؤلفین و مصنفین اور اصحاب دعوت و عزیمت کے مابین مولانا غازی پوری اپنے اس وصف خاص میں ہماری جماعت میں خاص امتیاز رکھتے ہیں۔

مولانا غازی پوری مدظلہ کی پیش نظر کتاب "غیر مقلدین کیلئے لمحہ شکر"۔

جو صرف دو ہفتے میں مکمل ہوئی ہے، رد غیر مقلدیت میں ان کی پانچویں اور پانچویں
انداز کی بالکل انوکھی کتاب ہے، اس کا اسلوب بھی مولانا نے عوام کی خاطر
سوال و جواب کا رکھا ہے۔

ایک غیر مقلد صاحب کو تبلیغ کا شوق ہوا، انھیں پتہ چلا کہ خدائی پورہ نای
گاہوں میں مسکین حدیث کی آبادی ہے اور یہ وہی منکرین حدیث ہیں جو کبھی
غیر مقلد تھے، تقلید کا انکار کرتے کرتے وہ مسکین حدیث و سنت ہو گئے ہیں۔
انھیں مسکین سنت کو پھر سے "جماعت الحدیث" میں لانے کا جذبہ تھا۔
وہ غیر مقلد صاحب اپنے تبلیغی ساز و سامان کے ساتھ خدائی پورہ گاہوں میں پہنچے
اور گاہوں کے چودھری سے ملاقات کی، گاہوں کے چودھری اور ان غیر مقلد مبلغ صاحب
کے درمیان جو گفتگو ہوئی تھی اسی گفتگو کو مولانا غازی پوری کے پربہار و سیال
قلم نے ضبط کیا ہے۔

اس گفتگو میں کیسے کیسے علمی نکات اٹھائے گئے ہیں، گاہوں کے چودھری
نے کس طرح سے بات میں سے بات پیدا کی ہے، غیر مقلدین علماء کی کتابوں سے
کیسی کیسی نایاب باتیں ڈھونڈ نکالی ہیں، ان کی علمی خیانتوں کو گاہوں کے چودھری
نے کتنے بھٹوس دلائل سے ثابت کیا ہے، احناف کے خلاف غیر مقلدین کے اعتراضات
کے جوابات کتنے علمی انداز کے اور مسکت ہیں، صحابہ کرام کے بارے میں غیر مقلدین
کے عقیدہ و عمل کی تفصیل، محدثین کرام کے بارے میں ان کے دور خچن کی گفتگو
پر سیر حاصل بحث ضعیف حدیث سے استدلال کی بحث، غیر مقلدین علماء کی
محدثین کے بارے میں متضاد باتیں، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا حدیث میں مقام
ان کے ضعیف کہے جانے پر گفتگو، ان تمام امور پر گاہوں کے چودھری نے مفصل
اور ٹھوس بحث کی ہے۔ اور بالآخر وہ مبلغ صاحب جو تبلیغ کا جذبہ لے کر اس
گاہوں میں پہنچے تھے اس اعتراف کے ساتھ اس گاہوں سے واپس ہوئے کہ

ان کے علماء اور جماعت اہل حدیث کی کسی بات کا کوئی اعتبار نہیں، نہ سبب
اہل حدیث، مستفاد خیالات، غلط افکار اور باطل عقیدوں کا مجموعہ ہے۔
غیر مقلد مبلغ اور گاہوں کے چودھری کے مابین مناظرہ گفتگو کی یہ روداد
بڑی دلچسپ ہے پڑھئے اور مصطفیٰ اٹھائیے، اس روداد کو ضبط کرنے والا مولانا
غازی پوری کا قلم ہے جس کی کاٹ سے فرقہ غیر مقلدین کا ہر شخص گھبرا رہا ہے۔
غیر مقلد مبلغ اور گاہوں کے چودھری کا یہ مناظرہ حقیقی ہے یا محض تصوراتی
اس بحث میں آپ نہ پڑیں، مولانا غازی پوری کے اس اچھوتے انداز کی داد
دیں جنھوں نے اپنی اس تحریر میں بہت سی خالص علمی باتوں کو پانی کر کے
حق کو دن کے اُجالے کی روشنی میں رکھ دیا ہے۔

مولانا غازی پوری مدظلہ نے اپنی اس کتاب میں بطور خاص تحفۃ الاحوذی
جو مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کی ترمذی کی مشہور شرح ہے اور انھیں کی ایک
دوسری کتاب ابکار المنن جس کو مولانا مبارکپوری صاحب نے عارف باللہ علامہ
شوق نیوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب، آثار السنن اور التعلیق الحسن کے جواب
میں لکھا تھا، کو سامنے رکھا ہے اور مبارکپوری صاحب کی انھیں مذکورہ دونوں
کتابوں کی روشنی میں گفتگو کی ہے۔

تحفۃ الاحوذی اور ابکار المنن یہ دونوں وہ کتابیں ہیں جن کو جماعت
اہل حدیث کے لوگ یعنی غیر مقلدین کا فرقہ علم و تحقیق کی دنیا میں شاہکار سمجھتا ہے
اور ان کتابوں کے بارے میں ان کے خیالات بڑے غلو آمیز ہیں، وہ ان دونوں
کتابوں کو فن حدیث میں بحث و تحقیق کا آخری اور انتہائی معیار قرار دیتے ہیں۔
مگر یہ دونوں کتابیں کتنے علمی معیار کی ہیں اس کا اندازہ آپ اس پیش نظر
کتاب "غیر مقلدین کے لئے لمو منکر یہ" سے کر لیں گے، گاہوں کے چودھری
نے ان کتابوں کی حقیقت کو خوب خوب واضح کیا ہے، جو لوگ اس کتاب کو

غور سے پڑھیں گے اور گاؤں کے چودھری کی بات کو کھلے ذہن سے سنیں گے
ان کی نگاہ میں ان کتابوں کا وہ معیار باقی نہیں رہے گا جس کا غیر مقلدین فرقہ
بہت شور مچائے ہوئے ہے۔

محض دو ہفتہ کی مختصر سی مدت میں اتنی قیمتی، دلچسپ، معلومات آفریں
اور اسلوب و لہجہ کے اعتبار سے بالکل نئے انداز کی کتاب کا پیش کردہ
یہ مولانا غازی پوری مدظلہ کا ایسا علمی کمال ہے جس کی نظیر موجودہ اہل مسلم
اور اہل علم جماعت میں نایاب اگر نہیں تو کیا بضرور ہے۔

مولانا موصوف جب اپنی جھٹک میں قلم لے کر اور کتابوں کے ڈھیر کے بیچ
بیٹھ جاتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس دنیا میں نہیں ہیں، پندرہ
یہ پندرہ گھنٹہ لکھنا اور پڑھنا ان کا معمول بن جاتا ہے، مسجد کے سوا کہیں آنا
جانا تقریباً موقوف رہتا ہے، انکی تازہ عربی کتاب دفعۃً مع معارضتی
شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب والامراء السعود بین جبکی اس وقت
عرب دنیا میں دھوم ہے اس کو انھوں نے صرف بائیس روز کی مختصر سی مدت
میں لکھ دیا تھا، ان کی پہلی دونوں کتابیں دفعۃً مع اللامذہبیہ اور مسائل
غیر مقلدین ان دونوں کا حجم تقریباً چار چار سو صفحات کا ہے۔ تین تین ہینہ کی
تلیل مدت میں ان کے قلم سے وجود میں آگئی تھیں اور پچھ ماہ کے اندر اندر یہ
دونوں کتابیں کتابت و طباعت کے سارے دشوار گزار مراحل کو پار کر کے
اہل علم کے حلقوں میں پھیل گئیں اور آج ان کتابوں کی گونج بند و پاک بلکہ کہنے
کہ عرب و عجم کے علمی حلقوں میں ہے، غیر مقلدین کی ڈائری نامی کتاب بھی اس
پیش تیار ہو گئی اور اب وہ بھی شائع ہو کر ٹوام کے ہاتھ میں ہے۔

ایک سال کی مختصر سی مدت میں پانچ علمی کتابوں کا (طویل سفر کے باوجود)
وجود میں آجانا اور ان کا علمی حلقوں میں اس سرعت سے پھیل جانا یہ مولانا مدظلہ

کے ساتھ خاص عنایت الہی کی بات ہے، علم و قلم کی دنیا میں بہت دنوں کے
بعد اس طرح کا نمونہ دیکھنے کو ملا ہے۔

یقیناً کوئی غیبی طاقت و قوت ہے جو مولانا موصوف سے اس انداز
میں کام لے رہی ہے، بعض رویائے صالحہ اور بشرات سے اس کی تائید
بھی ہو رہی ہے۔

مکتبہ اثریہ غازی پور کوئی تمہارتی ادارہ نہیں، نہ اس کا اپنا کوئی سرمایہ
ہے اس کی کل پونجی تو کل علی اللہ اور اکابرین کی دعائیں ہیں، یہ محض نصرت
غیبی اور تائید الہی ہے کہ ایک سال میں مکتبہ اثریہ سے پانچ کتابیں شائع ہو گئیں
ہم خدام مکتبہ اثریہ اس تائید الہی اور نصرت غیبی پر اپنے خالق و مالک کا جتنا بھی
شکر ادا کریں کم ہے۔

اللہ تعالیٰ حضرت مولانا غازی پوری مدظلہ کی صحت و عافیت میں برکت
دے، ان کے قلم کی تازگی و شادابی باقی رکھے اور ان کو ہر طرح کے فتنوں اور
کائین دحاسدین کے شر سے محفوظ رکھے۔

ہم اپنے ناظرین سے بطور خاص درخواست کریں گے کہ وہ مولانا موصوف
کی درازی عمر و صحت و عافیت میں برکت کی : مانسہ رائیں۔

نقطہ

نور الدین نور استرلا غطسی

خدام مکتبہ اثریہ غازی پور

۱۶ شوال المکرم ۱۴۱۶ھ مطابق ۲۳ فروری ۱۹۹۷ء

مقدمہ از مولف

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ایک غیر مقلد مضمون نگار نے بنارس سے شائع ہونے والے پرچہ محدث میں میرے ایک مضمون کا جواب لکھتے ہوئے عصر حاضر کی مشہور علمی شخصیت، مشہور محدث حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی رحمۃ اللہ علیہ پر اپنے خاص غیر مقلدانہ انداز میں نہایت تاروا تبصرہ کیا اور ان کی علمی تحقیقات کا استہزاء کے انداز میں ذکر کرتے ہوئے مذاق اڑایا۔

حضرت محدث اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کا علمی مقام اہل علم سے مخفی نہیں، صرف ان کے علمی مقامات ہی کی نہیں بات ہے وہ دور حاضر کے کاملین میں سے تھے، پوری زندگی ان کی خدمت حدیث کرتے کھڑے گزر گئی، دن رات وہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے محو گفتگو رہے، دنیا ان کی نگاہ میں محض ہرج مہجی، قناعت و توکل علی اللہ ان کا سرمایہ تھا، ان کے جنازہ میں لوگوں کی لاکھوں کی تعداد میں حاضری اس بات کی کافی شہادت ہے کہ وہ اللہ کے محبوب و مرضی تھے ایسے اللہ والے کا مذاق اڑانا اگرچہ غیر مقلدین کے نزدیک معمولی اور عام بات ہو مگر اہل بصیرت کے نزدیک یہ بہت بڑا گناہ ہے۔

اور کمال یہ ہے کہ اس مضمون نگار نے جس شای غیر مقلد محدث تاج الدین ابابنی نای کے مقابلہ میں حضرت اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کا سخریہ کیا تھا، حضرت اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک مختصر سی تحریر، الابانی شذوذہ و اخطائہ، نے عرب نیاس

اس کی ایسی مٹی پلید کی کہ کل کا وہ مشہور محدث آج گمنام ہو کر رہ گیا ہے، اور اب کسی کو اس کی کسی تحقیق پر بھروسہ باقی نہیں رہا۔

ایک طرف غیر مقلدین دوسری جماعت کے علماء کے خلاف ہر طرح کی تمیزی روا رکھتے ہیں اور دوسری طرف اپنے علماء کے بارے میں انکارِ علم ہی ہوتا ہے کہ ان کی تحقیقات بڑی اونچی اور علمی ہوتی ہیں، ان کی تعریفیں زمین و آسمان کے قلابے ملانا ان کی عادت ہوتی ہے۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے بارے میں غیر مقلدین کا یہ تصور ہے مگر کیا ان کا یہ تصور سونی مدد درست بھی ہے؟ میں نے اپنی اس کتاب میں اسی کو ظاہر کیا ہے، میں سمجھتا ہوں کہ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کی تحقیقات حدیثیہ کا معیار وہ نہیں ہے جو غیر مقلدوں کا گمان ہے۔ مولانا مبارکپوری کے علم و کمال کی بات تو الگ ہے دیانت و ثقاہت میں بھی ان کا مقام بہت فروتر ہے۔ ان کے اعصاب پر غیر مقلدیت پورے طور پر چھائی ہوئی تھی، جس کی زد میں صحابہ سے لے کر تابعین و تبع تابعین سب ہوتے تھے وگرنہ دین و علماء امت کی بات تو الگ رہی۔

احادیث کے رد و قبول اور محدثین کی توہین و تعدیل کے بارے میں ان کے یہاں انصاف کی بہت کمی نظر آتی ہے، ان کی کتابوں کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان پر صرف ایک فکر چھایا رہتا ہے کہ وہ صرف اسی بات کو قبول کریں گے جس کو ان کا مزاج قبول کرے گا، خواہ وہ بات کتنی بھی نامعقول ہو مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے اس مزاج کو سمجھنے کے لئے ان کی تحفۃ الاحوذی اور بطور خاص ایکار المنن کا مطالعہ کرنا چاہئے۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کی تحریرات میں جو ان کی عالمانہ شان کے بالکل خلاف بات نظر آتی ہے، وہ دوسروں کے مقابلہ میں ان کے لب و لہجہ کا

انداز ہے، دوسروں کا ذکر اور خصوصاً احناف علماء کا ذکر وہ بہت مختصر کے انداز میں کرتے ہیں۔ جو ہم جیسوں کے لئے تو نہیں کہ ہم کیا اور ہماری حقیقت کیا مگر مولانا مبارکپوری جیسے باوقار عالم کی شان کے بالکل خلاف بات ہے مثلاً دیکھئے ایک جگہ اپنی ابکاریں احناف کے بارے میں لکھتے ہیں:

قلت: كل من خصص هذا الحديث فله دليل من
الاحاديث النبوية الا الحنفية، فلا دليل لهم الا الراي
(ابکار ص ۵۷)

یعنی میں کہتا ہوں کہ جس نے بھی اس حدیث کو خاص کیا ہے اس کے پاس حدیث نبوی سے کوئی نہ کوئی دلیل ہے، بخیر حنفیہ کے کہ ان کے پاس کچھ نہیں بس رائے ہے۔

ایک جگہ علامہ نیموی کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

واما قوله: بينهما محمد بن اسحق ادعاء محض
لادليل عليه بل هو عندى كذب صريح (ابکار ص ۵۳)
یعنی نیموی کا یہ کہنا کہ ان دونوں کے درمیان محمد بن اسحق ہے محض ایک دعویٰ ہے جو بلا دلیل ہے بلکہ وہ صریح جھوٹ ہے۔

حالانکہ مولانا مبارکپوری کی علامہ نیموی کے خلاف یہ محض شعور آشوری اور لٹریٹری ہے، اس لئے کہ علامہ نیموی کی یہ بات بلا دلیل نہیں بادل ہے، اور ان کی یہ بات، صریح جھوٹ نہیں صریح سچ ہے۔ اور اگر یہ صریح جھوٹ ہے تو یہ صریح جھوٹ علامہ نیموی نے نہیں بلکہ حافظ ابن حجر نے بولا ہے، دیکھئے ابکار کا غیر مقلد محشی معلق کیا کہتا ہے۔ وہ کہتا ہے،

قلت قال الحافظ ابن حجر في تهذيب التهذيب (۱۲۳):
وقيل بينهما محمد بن اسحق (ابکار ص ۵۲)

یعنی میں کہتا ہوں کہ حافظ ابن حجر تہذیب میں کہا ہے کہ۔
کہا یہ گیا ہے کہ ان دونوں کے درمیان محمد بن اسحق ہے۔
ایک جگہ لکھتے ہیں:

قلت: قول النيموي في اسناد اذه نظر مبني على سوء
فهمه (ص ۳۴ ابکار)

یعنی میں کہتا ہوں کہ نیموی کا یہ کہنا کہ اس کی اسناد میں نظر ہے اسی بد فہمی پر مبنی ہے۔

ایک جگہ علامہ حافظ عینی کے متعلق لکھتے ہیں:

وهذا العيني الذي يجمع بين الغت والسمن (ابکار ص ۳۸۶)
یعنی یہ عینی ہے جو ہر طرح کی اور ادھر ادھر کی باتیں جمع کرتا ہے۔
ایک جگہ لکھتے ہیں:

لم يدر معنى المعاصرة فلذا لك تفوه ما تفوه (ابکار ص ۵۷)
یعنی نیموی کو معاشرہ کے معنی کا پتہ نہیں لگا، اسی وجہ سے جو کچھ بکا
ایک جگہ فرماتے ہیں:

قلت: قول النيموي هذا مبني على قوط تعصبه بلا مزية (ابکار ص ۲۵۰)
یعنی میں کہتا ہوں کہ نیموی کی یہ بات بلا شبہ بہت زیادہ تعصب پر مبنی ہے۔

ایک جگہ لکھتے ہیں کہ:

فاستيناس للمقول المذكور فعل من
لا النسبة له بفن الحديث (ابکار ص ۲۰۶)

یعنی نیموی کا قول مذکور سے نسبت حاصل کرنا اس آدمی کا کام ہے جس کو فن حدیث سے کوئی نسبت نہ ہو۔

غرض اس طرح کی غیر علمی اور وقت کے خلاف باتیں احناف کے بارے میں مولانا مبارکپوری کی کتابوں میں جگہ جگہ ملتی ہیں، اس لئے ضرورت تھی کہ مولانا مبارکپوری کی ان دونوں مایہ ناز کتابوں تحفہ ابکار پر ایک نظر ڈالی جائے، تاکہ مولانا مبارکپوری صاحب کی خود علمی قابلیت کا اور علم حدیث و فن حدیث سے ان کی انسیت کا قارئین کو کچھ اندازہ لگے، اور ان کتابوں کے بارے میں جماعت غیر مقلدین کا جو زعم ہے وہ کتنا باطل ہے، اس کا احساس خود اس جماعت کے لوگوں کو بھی ہو جائے۔

اس لئے اس کتاب "غیر مقلدین کے لئے لمون سکر" میں میں نے خاص طور پر تحفہ اور ابکار ہی سے استفادہ کیا ہے۔
اس کتاب میں بہت سے نئے مباحث آگئے ہیں جن کا ذکر غیر مقلدیت کے رد کے سلسلہ کی میری سابقہ چاروں کتابوں میں نہیں ہے، انشاء اللہ قارئین ان مباحث سے محفوظ رہوں گے۔

اس کتاب کا انداز بھی میں نے بدل دیا ہے کہ خالص علمی گفتگو کا بار غلام ذہنوں پر کم سے کم پڑے اور قارئین کی طبیعت کی تازگی و نشاط باقی رہے۔
اللہ تعالیٰ کا میں کیسے شکر ادا کروں کہ تقریباً ڈیڑھ سو صفحہ کی یہ کتاب صرف دو ہفتہ بلکہ دو ہفتہ سے ایک روز کم ہی میں مکمل ہو گئی۔

اللہم لا احصى ثناء علیک انت کما اشدیت علی نفسك
اب خدائے تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس کتاب کو عامۃ الناس کے لئے مفید بنائے، اور غیر مقلدیت جو سلفیت کے ناپراور بدیسی سرمایہ کے بل بوتہ پر بڑی تیزی سے پھیل رہی ہے اس کا زور کم کرنے کیلئے اس کتاب کو ایک چھادر بیہ بنادے۔

آمین یا رب العالمین

محمد ابو جعفر غازی پوری
۱۸ اپریل ۱۹۹۷ء شنبہ

غیر مقلد مبلغ کو تبلیغ کا شوق

ابھی کچھ عرصہ پہلے کی بات ہے کہ ہمارے ایک غیر مقلد بھائی کو تبلیغ کا شوق پیدا ہوا۔ ماشاء اللہ ایک بڑے جامعہ سلفیہ کے فارغ التحصیل حدیث میں ڈاکٹریٹ کی بھاری بھر کم ڈگری بھی ان کے پاس تھی۔ شکل و صورت بھی اس لائق تھی کہ وہ تبلیغ کا اہم فریضہ انجام دے سکیں۔ لباس بھی وہ عاقل غیر مقلدین علماء کے خلاف عالمانہ پہنتے تھے۔ یعنی سر پر عمامہ رکھتے تھے۔ قمیص ان کی ناف سے ڈرا نیچے رہا کرتی تھی۔ تہنہ عین سنت کے مطابق کالا اور نصف ساق تک۔ ڈاڑھی بھی غیر مقلد علماء کی عادت کے برخلاف قابل لحاظ حد تک دراز بلکہ دراز در دراز رکھتی یعنی اتنی دراز کہ قمیص کے دامن کو چھونا چاہتی تھی، غرض شکل و صورت اور لباس و ہیئت کے اعتبار سے وہ مبلغ ہو سکتے تھے۔ چنانچہ ان کو بھی تبلیغ کا شوق پیدا ہوا لیکن سوال یہ تھا کہ تبلیغ کس کو کی جائے۔

ان کے گاؤں کے پاس ایک دوسرا گاؤں تھا۔ گاؤں تو لوگ اسکو یہو نہی کہہ دیتے تھے حقیقتاً وہ ایک قصبہ تھا کسی زمانہ میں گاؤں رہا ہو گا۔ غیر مقلد مبلغ بھائی کو معلوم تھا کہ اس گاؤں میں کسی زمانہ میں خالص "اہلسنت" یعنی "اہل حدیث" یعنی غیر مقلد لوگ رہتے تھے۔ لیکن ادھر چند سالوں سے گاؤں کے تمام غیر مقلدین اہل قرآن یعنی مسکونین حدیث ہو گئے ہیں۔

اس کا چرچا دور دور تک تھا کہ خدائی پورہ نام کا گاؤں جو کسی زمانہ میں غیر مقلدین کا گڑھ تھا اب منکرین حدیث کا گڑھ بنا ہوا ہے۔

ہمارے غیر مقلد بھائی کو یہ خبر تھی۔ چنانچہ انھوں نے اپنا شوق تبلیغ پورا کرنے کے لئے اس گاؤں کا انتخاب کیا۔ غائبان کے ذہن میں یہ بات تھی کہ چونکہ اس گاؤں کے لوگ انکار، تقلید سے، انکار سنت کی طرف آئے ہیں اس لئے ان کو پھر سے اپنے دین میں بزور تبلیغ واپس آسانی سے لایا جاسکتا ہے۔ حدیث میں پی ایچ ڈی کی جو ڈگری میرے پاس ہے وہ ہمارے لئے اور ہماری تبلیغ کیلئے ایک مفید و سہارا ثابت ہوگی۔

غیر مقلد مبلغ کی تبلیغ کیلئے منکرین سنت کے گاؤں میں قدم رنجہ فرمائی

چنانچہ ایک روز وہ پورے تبلیغی ساز و سامان کے ساتھ یعنی بخاری مسلم، تھامنی شوکانی کی نیل الادطار، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری محدث کی تحفہ الاحوذی، اور ابکار المنین اور مولانا امرتسری شیخ الاسلام کی کتابیں نیز نواب وحید الزماں حیدر آبادی مرحوم کی نثر الابرار، کنز الحقائق، ہدیۃ المہدی وغیرہ جن سے تبلیغ کی جاسکتی تھی (۱) وہ غیر مقلد مبلغ صاحب لے کر اس گاؤں خدائی پورہ میں پہنچے۔ انھوں نے گاؤں کے کچھ مقتدر لوگوں سے ملاقات کی، ان کی باتیں سن کر ہمارے مبلغ غیر مقلد بھائی

(۱) کسی خاص مصلحت سے وہ قرآن پاک اپنے ساتھ نہیں لے جاسکے تھے جس کا ان اہل قرآن نے بہت برا مانا تھا اگر آپ بندوں کی ساری کتاب اٹھا لائے اور خدا کی کتاب کو بھول بیٹھے۔

کو یہ معلوم کر کے بڑا رنج ہو کر یہ گاؤں جو کبھی انکار تقلید کی آواز سے گونجا کرتا تھا اور یہاں کی انہی فیصد آبادی۔ اہل حدیث، یعنی منکرین تقلید کی تھی آج یہ پوری اسی فیصد کی آبادی اہل قرآن یعنی منکرین سنت و حدیث کی ہے اور اس بستی کے بیس فیصد مسلمان جو کسی مذہب خاص کے مقلد تھے اور ان میں زیادہ تر وہ لوگ تھے جو مذہب حنفی کے مقلد تھے۔ بس یہی بیس فیصد مسلمان دین اسلام پر قائم، مسجدوں کو آباد کرنے والے، نماز روزہ کے پابند رہ گئے ہیں۔ ان پر منکرین حدیث کا کوئی جاوہ نہیں چل سکا۔ اپنے دین سے مرتد ہونے والے اور شریعت اسلام اور سنت رسول اللہ کا مذاق اڑانے والے یعنی، اہل قرآن، صرف وہی ہوئے جو کبھی، انکار تقلید کی نعمت سے محظوظ تھے۔

ہمارے اس غیر مقلد مبلغ بھائی کو ان باتوں کے جانتے سے بڑا شاک لگا اور ان کا عزم تبلیغ پختہ در پختہ ہو گیا اور انھوں نے ٹھان لی کہ ان منکرین حدیث کو پھر سے منکرین تقلید بنا کر ہی دم لوں گا۔ اور اس وقت تک اپنے سر سے تبلیغ والا عمامہ اتاروں گا نہیں جب تک کہ میں اس ہم کو سر نہ کر لوں (۱)

غیر مقلد مبلغ کی گاؤں کے چودھری سے ملاقات

ہمارے ان غیر مقلد مبلغ بھائی نے اپنے اس پختہ عزم و ارادہ کے ساتھ اور تبلیغ کے پورے ساز و سامان کے ساتھ (یعنی انھیں کتابوں کے ساتھ

(۱) ناظرین کرام کے ذہن میں رہے کہ ہمارے غیر مقلد بھائی انشاء اللہ کہتے بھول گئے تھے یا کسی مصلحت خاص سے قصداً نہیں کیا آخر حدیث میں P-H-D تھے۔

جو وہ اپنی تبلیغی مہم سر کرنے کے لئے اپنے ساتھ لے گئے تھے) گاؤں کے ان ذمہ داروں سے ملنے کا ایک نقشہ مرتب کیا جن سے اس مسئلہ خاص میں گفتگو کی جاسکتی تھی۔ انھیں معلوم ہوا کہ گاؤں کا چودھری اگر قابو میں آجائے تو پورے گاؤں کے لوگوں پر قابو پایا جاسکتا ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ گاؤں کا یہ چودھری نہ کہیں کا فاضل ہے نہ اس کے پاس حدیث میں ڈاکٹریٹ کی کوئی سند ہے۔ یہ جان کر ان کو خاصا اطمینان ہوا انھیں یقین تھا کہ جاہل چودھری کو قابو میں کر لینا اور اپنی علمی دھماک سے اس کو مغلوب کر کے اپنی بات منوالینا کوئی بڑا مشکل کام بھی نہیں ہوگا۔ چنانچہ غیر مقلد مبلغ بھائی نے چودھری سے ملاقات کی اور اپنی بات یوں شروع کی۔

غیر مقلد مبلغ اور گاؤں کے چودھری کی ملاقات

یہ چودھری صاحب میں آپ کے پڑوسی گاؤں کا رہنے والا ہوں۔ ہندوستان کے مشہور جامعہ سلفیہ کا فارغ ہوں۔ اور میں نے علم حدیث میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کی ہے۔ یعنی P. H. D. ہوں۔

چودھری۔ جی ہاں آپ کے بڑے جامعہ سلفیہ سے فارغ ہونے اور صاحب علم ہونے کا اندازہ تو آپ کے اس بڑے عمامہ اور ریش دراز اور آپ کی شکل و صورت ہی سے ہو رہا ہے۔ فرمائیے کیسے تشریف لائے۔

غیر مقلد مبلغ۔ جناب چودھری صاحب میں نے سنا ہے کہ آج سے کچھ روز پہلے اس گاؤں کی اکثر آبادی "اہل حدیث" تھی لیکن آج میں یہ کیا دیکھ رہا ہوں کہ جتنے اہل حدیث تھے وہ سب کے سب منکرین حدیث اور منکرین سنت ہو گئے ہیں۔ آخر یہ حادثہ کیسے رونما ہوا۔ دین حق کو چھوڑ کر دین باطل اختیار کرنے کا سبب کیا بنا۔ لوگ روشنی میں تھے۔ انھوں نے اس تاریکی کو

(۱) مبلغ صاحب کو کسی نے چودھری کے بارے میں غلط اطلاع دی تھی۔ اگر مبلغ صاحب پی ایچ ڈی تھے تو وہ منکرین سنت کے جامعہ قرآن کا بہت آہنی قسم کا فاضل تھا۔

کیسے پسند کیا۔ آپ کو معلوم ہے کہ "اہل قرآن" کی جماعت گمراہوں کی جماعت ہے۔ وہ حدیث رسول کا انکار کرتی ہے۔ رسول اللہ کی سنت سے منہ موڑتی ہے۔ نام قرآن کا لیتی ہے لیکن اس کا عمل قرآن پر بھی نہیں ہوتا ہے۔ قرآن میں صاف صاف ہے "اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول" وہ قرآن کے پہلے جز کو مانتی ہے لیکن اس کے دوسرے جز کو نہیں مانتی۔ جس میں اطاعت رسول کا حکم ہے وہ حدیث و سنت کا انکار کر کے ہرج حکم خداوندی کی مخالف بنی ہوئی ہے۔ ہدایت کے بعد گمراہی کا یہ راستہ میں نے سنا ہے کہ آپ نے بھی اختیار کر رکھا ہے۔ کیوں آپ لوگ گمراہی میں پڑے ہوئے ہیں۔ گمراہی سے نکلے۔ ہدایت کا راستہ اختیار کیجیے۔

چودھری صاحب آپ سمجھ دار آدمی ہیں۔ اگر گمراہی کا راستہ آپ نے چھوڑ دیا تو مجھے یقین ہے کہ گاؤں کے بہت سے لوگ آپ کی تقلید کریں گے اور سب اندھیری سے روشنی کی طرف، ضلالت سے ہدایت کی طرف، بدعت سے سنت کی طرف، باطل سے حق کی طرف آجائیں گے۔ اور ان سب کے ہدایت پانے کا ثواب آپ کو ملے گا۔

چودھری۔ جناب میں آپ کا شکر گزار ہوں کہ آپ نے یہاں آنے کی زحمت فرمائی۔ مگر مولانا مجھے آپ کا تبلیغ کا یہ انداز پسند نہیں آیا۔ آپ کہتے ہیں کہ آپ کتاب و سنت کے ماننے والے ہیں مگر آپ نے اپنی اس دعوت و تبلیغ میں نہ کتاب اللہ کی ہدایت پر عمل کیا اور نہ سنت رسول اللہ کی رعایت کی۔ دیکھئے قرآن کہتا ہے۔ اُدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ فَبِذَلِكَ يَهْتَدِي أَلْحَسَنُ۔

آپ نے مجھے تبلیغ کرنے میں قرآن کی اس ارشاد کی ہر جہ خلاف ورزی کی۔

آپ نے ہم اہل قرآن کو جو سراسر ہدایت پر ہیں گمراہ کہا۔ ہمارے مذہب کو باطل کہا۔ ہمیں تاریکی میں مبتلا یا حالانکہ ہم از سر تا پا روشنی میں ہیں آپ نے سنت رسول اللہ کی بھی مخالفت کی۔ رسول اللہ تو اپنے مخالفوں سے بڑی نرمی سے پیش آتے تھے۔ گمراہوں کو بھی وہ ڈا سرکٹ گمراہ نہیں کہتے تھے۔ اور آپ نے ہم اہل حق اور ہدایت یافتہ جماعت کو گمراہوں کی جماعت قرار دے دیا۔ ہمارے یہاں نظام الدین دہلی کی تبلیغی جماعت بھی آتی ہے۔ اس میں علماء بھی ہوتے ہیں۔ جدید علوم کے ماہر۔ من بھی ہوتے ہیں۔ آپ جیسے ڈاکٹر س بھی ہوتے ہیں۔ مگر ان کے تبلیغ کا انداز تو بہت معصوم ہوتا ہے نہ کسی کو گمراہ کہتے ہیں نہ کسی کو اہل باطل قرار دیتے ہیں۔ بہت نرم انداز اور محبت کے لب و لہجہ میں گفتگو کرتے ہیں۔ مولانا مجھے معاف فرمائیں۔ غالباً آپ اس تبلیغ کے میدان میں نئے اترے ہیں۔ آپ نے جو گفتگو فرمائی ہے اس میں کئی باتیں قابل غور ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ اہل قرآن کی جماعت گمراہوں کی جماعت ہے، توحید قرآن والوں کی جماعت گمراہوں کی جماعت ہو سکتی ہے تو پھر حدیث والوں کی جماعت گمراہوں کی جماعت کیوں نہیں ہو سکتی۔ آپ کو تو خود معلوم ہے کہ قرآن کا نمبر خدا کے دین میں اول ہے اور حدیث کا نمبر دوسرے درجہ میں ہے تو اگر نمبر اول والے ہدایت یافتہ نہ ہوں گے تو نمبر دوم والے کیوں کہ ہدایت پانے والے ہوں گے۔

آپ نے ہمارے اوپر ایک الزام یہ بھی رکھا ہے کہ ہم حدیث اور سنت کا انکار کرتے ہیں۔ مجھے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ آپ کو ہمارے مذہب کا پتہ ہی نہیں۔ ہم لوگ تو حدیث و سنت کو دانتوں سے پکڑتے ہیں بشرطیکہ وہ حدیث و سنت ثابت بھی ہو۔ اور اس کے ثبوت میں کوئی شبہ نہ ہو۔ دلیل قطعی سے

معلوم ہو جائے کہ وہ اللہ کے رسول کی حدیث یا اللہ کے رسول کی سنت ہے آپ ہمارے سامنے قطعی ثبوت کے ساتھ کسی حدیث کو پیش کیجئے۔ بلاشبہ شک و شبہ طریقے سے کسی سنت کو ثابت کیجئے۔ جس طرح قرآن متواتر طریقہ سے بلا کسی شک و شبہ کے خدا کی کتاب ثابت ہے۔ اسی طرح اگر حدیث و سنت کا بھی ثبوت مل جائے تو ہم اس پر ضرور عمل کریں گے۔ یہ ہمارے خلاف اور جماعت اہل قرآن کے خلاف بالکل جھوٹا پروپیگنڈہ ہے کہ ہم حدیث و سنت کو نہیں مانتے۔ ہمیں پورے ذخیرہ حدیث میں ایک حدیث بھی اور پورے ذخیرہ سنت میں ایک سنت بھی دلیل قطعی سے ثابت نہیں ملی کہ وہ حدیث رسول یا سنت رسول ہے کہ ہم لوگ اطمینان قلب اور انشراح صدر کے ساتھ اس پر عمل کر سکیں۔

گمراہی کے راستے سے ہدایت نہیں مل سکتی

اور مولانا آپ کی گفتگو کا آخری حصہ تو میرے لئے بڑا تعجب خیز ثابت ہوا جس نے میرے ہوش و حواس گم کر دیئے۔ آپ فرماتے ہیں کہ اگر میں آپ کے خیال کے مطابق گمراہی کا راستہ چھوڑ دوں تو دوسرے بھی میری تقلید کریں گے اور سب کے سب ضلالت سے ہدایت کی طرف تادیبی سے روشنی کی طرف باطل سے حق کی طرف، بدعت سے سنت کی طرف آجائیں گے۔

ایک طرف تو آپ حضرات تقلید کو شرک قرار دیتے ہیں۔ اور دوسری طرف آپ کے نزدیک تقلید کے یہ بیش بہا فوائد بھی ہیں۔ براہ کرم ذرا اس کی وضاحت فرمائیے کہ شرک کے راستہ سے جو ہدایت ملے گی کیا اسے ہدایت کہا بھی جائے گا۔؟

آپ کو جیسا کہ معلوم ہے اور آپ جس کو حادثہ قرار دے رہے ہیں

ہم سب لوگ منکرین تقلید تھے۔ اور اب بھی ہم منکرین تقلید ہیں۔ مگر اب ہم روشنی میں ہیں، اہل حدیث نہیں، اہل قرآن ہیں۔ ہم نے اپنی زندگی کے بیشتر ایام اہل حدیث ہو کر گزارے۔ ہم نے دیکھا کہ مذہب اہل حدیث تقاضات کا مجموعہ ہے۔ نام یہ لوگ حدیث کا لیتے ہیں۔ مگر ان کا عمل کسی صحیح حدیث پر ہے نہیں۔ یہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اہل سنت ہیں مگر سنت سے ان کو بغض ہے۔ یہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم سلف کے طریقے پر ہیں مگر تاج تک ان کے سلف کا پتہ ہی نہیں لگا کہ یہ سلف کون لوگ ہیں جن کے طریقہ پر اہل حدیث ہیں۔ یہ کہتے ہیں کہ تقلید حرام ہے مگر یہ سب بڑے مقلد ہیں۔ ہم نے پرکھ کر دیکھ لیا کہ غیر مقلدین نامی گروہ سے بڑا کوئی مقلد ہے ہی نہیں۔

غیر مقلدوں اپنے متعدد نام رکھتے جو اہل حق ہونے کی علامت ہیں

ہم نے دیکھا کہ آج تک خود ان کو پتہ نہیں کہ آخر ہم کیا ہیں۔ کبھی اپنے کو موحّد کہا، کبھی محمدی کہا، کبھی غیر مقلد کہا کبھی اہل سنت کہا، کبھی اہل حدیث کہا کبھی سلفی کہا، کبھی اثری کہا، تو جو جماعت آج تک اپنا نام رکھنے میں اس قدر مضطرب ہو رہے ہیں، اپنے مسلک اور اپنے مذہب میں کس قدر مضطرب ہو گئی، اور جس دین و مذہب میں اضطراب ہو اس کو اختیار کرنے میں اطمینان و التشریح کا سوال کہاں پیدا ہوتا ہے۔

اہل قرآن بھی تقلید کے منکر ہیں

ہم اہل قرآن ہیں۔ تقلید کا ہم بھی انکار کرتے ہیں۔ تقلید کو ہم بھی شرک سمجھتے ہیں۔ تقلید سے بری ہمارے نزدیک کوئی دوسری چیز نہیں، لیکن ہم آپؐ اہل حدیثؐ لوگ کی طرح دورِ غاپن اختیار نہیں کرتے کہ فقہاء کی

تقلید کو تو شرک سمجھیں اور حرام کہیں اور محدثین کی تقلید کو جائز قرار دیں۔ اور دین سمجھیں۔ تقلید حرام ہے تو سب کی تقلید حرام ہوگی۔ فقہاء کی بھی اور محدثین کی بھی، امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک، امام احمد کی بھی اور بخاری مسلم ابن ہریرہ اور ابونعیم سیوطی اور عام محدثین کی بھی، تقلید کے انکاری اصل ہم ہیں اور ہماری جماعت اصل غیر مقلدین کی جماعت ہے۔ آپ لوگ جو خود کو غیر مقلد کہتے ہیں اس کا سچائی سے دور دور کا تعلق نہیں۔ ہم خدا کا شکر ادا کرتے ہیں کہ ہم اہل حدیث نہیں اہل قرآن ہیں۔ ہمارے پاس دین معلوم کرنے کا جو ذریعہ ہے وہ قطعی و ناقابل تردید اور بلا شک و شبہ ہے۔ اسلئے ہمارے بھٹکنے کا کوئی سوال نہیں۔ مگر ابھی میں ہم نہیں آپ ہیں۔ تاریکی میں ہم نہیں جماعت اہل حدیث ہے۔ خدا کیلئے سولانا ہم اصلی غیر مقلدین پر حکم فرمائیں اور ہمیں نقلی غیر مقلدین بنانے کی کوشش سے آپ باز آجائیں۔ ہمیں آپ کے مذہب و عقیدہ میں صرف تضاد نظر آتا ہے اور آپ لوگ کتاب و سنت کی پیروی نہیں بلکہ اپنی خواہش نفس کی پیروی کرتے ہیں، کتاب و سنت کا نام تو آپ صرف دھوکہ دینے کیلئے زبان پر لاتے ہیں۔ ہم بھی اہل حدیث تھے مگر ہم نے اپنی عقل اپنا ذہن کھلا رکھا تھا اور ہم نے بار بار تجربہ کیا کہ آپ لوگوں کا مذہب صرف تضاد و اور ضد پر قائم ہے۔ اور پھر اللہ نے ہمیں ہدایت دی اور آج ہم سب اور میرے گاؤں کے اکثر لوگ قرآن کی سیدھی راہ پر ہیں۔ آپ ہمیں راہ ہدایت سے ہٹا کر پھر ضلالت کے راستے پر اور ضد اور تضاد والے مذہب پر بلا رہے ہیں۔

غیر مقلد مبلغ :- آپ ہمارے مذہب حق کو بار بار تضاد اور ضد والا مذہب کہہ رہے ہیں حالانکہ ہم سلف کے طریقہ پر ہیں۔ کتاب و سنت کے ماننے والے ہیں۔ صحابہ کرام کے طریقہ پر ہیں۔ ہم اللہ کے رسول کی ہر سنت

کو دل و جان سے قبول کرتے ہیں۔ بدعت سے دور رہتے ہیں۔ تمام صحیح حدیثوں پر ہم عمل کرتے ہیں آپ ہمارے اس صحیح اور پکے مذہب کو تضاد والا اور ضد والا مذہب کہتے ہیں۔ آپ نے ہمارے مذہب میں کیا تضاد دیکھا، اہل حدیث مذہب میں ضد کا عنصر آپ کو کہاں نظر آگیا؟

چودھری۔ مولانا ہم نے اہل حدیث مذہب میں وہ کہ آپ لوگوں کو خوب جانچا اور پرکھا ہے۔ آپ کا یہ دعویٰ کہ ہم سلف کے طریقہ پر ہیں۔ اور اسی وجہ سے آپ لوگ آجکل اپنے کو سلفی بھی کہہ رہے ہیں۔ یہ دنیا کا سب سے بڑا جھوٹ ہے۔ آپ کے مذہب میں جو تضاد اور اہل حدیثوں میں جو ضد ہے اس کو بعد میں ثابت کر دیں گا۔ پہلے آپ کے اس دعویٰ پر نظر کرتے ہیں کہ آپ سلف کے طریقہ پر ہیں۔

غیر مقلدین سلف کے طریقہ پر نہیں ہیں

بتلائیے کہ صحابہ کرام کو سلف میں سے آپ شمار کرتے ہیں کہ نہیں۔ اور اگر وہ سلف نہ ہوں گے تو پھر کون سلف ہوگا۔ لیکن جماعت اہل حدیث کے بڑے علماء یہ اعلان کرتے ہیں کہ صحابہ کا قول و فعل حجت نہیں۔

نواب صاحب بھوپالی جن کا نام آپ لوگ بڑے بڑے القاب کے ساتھ لیتے ہیں اور ان کو دین کا مجدد شمار کرتے ہیں۔ اپنی کتاب التلج المکمل کے صفحہ ۱۹ پر صاف صاف لکھتے ہیں۔ (دفعہ الصحابی لا یصلح حجة) یعنی صحابی کا فعل قابل حجت نہیں ہوتا۔

فتاویٰ تدریجیہ میں آپ کے شیخ الکل فی الکل مولانا سید نذیر حسین صاحب فرماتے ہیں کہ:

نذیر اک قول صحابی حجت نیست۔ ص ۲۲۰ جلد ۱

یعنی صحابی کا قول حجت نہیں ہے۔
تو آپ بتلائیے کہ جب آپ لوگوں کے یہاں نہ صحابی کا قول حجت ہے اور نہ ان کا فعل حجت ہے اور سلف کا جب نام لیا جائے تو اول نمبر پر یہی صحابہ کرام سلف ہیں۔ تو پھر آپ کا یہ دعویٰ بالکل جھوٹ ثابت ہوتا ہے کہ آپ سلف کے طریقہ پر ہیں۔

صحابہ کے قول و فعل کو حجت نہ ماننا ان پر بد اعتمادی کا اظہار ہے

مولانا صاحب! آپ لوگ نام تو سلف کا لیتے ہیں۔ مگر ہیں محسوس ہوتا ہے کہ سلف کا آپ سے بڑھ کر کوئی دشمن نہیں دیکھتے آپ کے علماء کہتے ہیں کہ صحابہ کا قول و فعل حجت نہیں۔ اس کا صاف مطلب ہے کہ ان کو صحابہ کرام پر اعتماد نہیں نہ ان کے قول پر اعتماد ہے نہ ان کے فعل پر اعتماد ہے آپ صحابہ کرام کو مجرد الشہادۃ قرار دیتے ہیں اس سے بڑھ کر ان کی جناب میں گستاخی اور کیا ہو سکتی ہے۔

صحابہ کرام کے قول و فعل کا انکار بغض صحابہ کا منظر ہے

صحابہ کرام کے قول و فعل کا انکار شیعوں کا طریقہ ہے۔ شیعہ کھلے طور پر صحابہ کرام سے بغض رکھتے ہیں۔ اور آپ کا صحابہ سے بغض رکھنا ڈھکے انداز کا ہے مگر بغض صحابہ کی بابت آپ اور اہل تشیع میں کوئی فرق نہیں۔ صحابہ کرام کے قول و فعل کا وہ بھی انکار کرتے ہیں۔ اور آپ بھی اسے حجت تسلیم نہیں کرتے۔ بتلائیے کہ آپ اور شیعوں میں اب کیا فرق رہا۔ حقیقت یہ ہے کہ صحابہ کے قول و فعل کو حجت نہ ماننا بغض صحابہ کا منظر ہے۔

غیر مقلدین علماء نے صحابہ کرام کو فاسق کہا ہے

اور آپ لوگوں کا یہی بعض صحابہ ہے کہ آپ کے علماء نے صحابہ کرام کی ایک جماعت کو فاسق تک کہہ دیا ہے یہ جو آپ اپنے ساتھ اپنی کتابوں کا ایک معتبر گنہگار ہیں۔ میں دیکھ رہا ہوں کہ اس میں ایک کتاب کا نام نزل الابرار بھی لکھا ہے یہ وہی کتاب ہے جس کے بارے میں آپ کے جامعہ سلفیہ بنارس کی مطبوعہ کتاب جماعت اہلحدیث کی تصنیفی خدمات میں بایں الفاظ تعارف کرایا گیا ہے۔

”نزل الابرار من فقہ النبی المختار جلد اول تعداد صفحات ۲۹۲۔ مصنف الشیخ السلام نواب وحید الزمان حیدر آباد مطبع سعید المطابع بنارس طبع اول ۱۳۲۸ھ یہ کتاب بھی فقہ اہلحدیث کے موضوع پر ہے اور عوام میں بہت مقبول ہے۔ اس فقہ اہلحدیث والی اور عوام میں بہت مقبول کتاب میں یہ لکھا ہے۔
ومنہ یعلم ان من الصحابة من هو فاسق كالوليد ومثله يقال في حق معاوية وعمر ومغيرة وسمره ۹۲“

یعنی اس سے معلوم ہوا کہ کچھ صحابہ فاسق ہیں جیسے ولید اور اسی کے مثل کہا جائے گا معاویہ، عمر، مغيرة، اور سمرہ کے حق میں (کہ یہ تمام صحابہ بھی فاسق ہیں)

بتلائیے کہ صحابہ کرام کے بارے میں آپ کے عقیدہ اور شیعوں کے عقیدہ میں کیا فرق ہے۔ صحابہ کو شیعہ بھی برا بھلا کہتے ہیں اور جماعت اہلحدیث کے لوگ بھی۔ تعجب تو یہ ہے کہ آپ کے علماء مشائخ سلف کے طریقہ پر ہونے کا دعویٰ کرنے والے لوگ اس کتاب کے مصنف کو ”شیخ السلام“ کہتے ہیں یعنی صحابہ کرام کو فاسق کہنے والا آپ کا ممدوح ہے اور آپ کی جماعت

کے لوگ، فخریہ اس کو ”شیخ السلام“ کے شرف سے نوازتے ہیں کہ قدر افسوس اور جائے شرم ہے۔ اور جامعہ سلفیہ کی اسی شائع شدہ کتاب کے بارے میں جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں یہ کہا جا رہا ہے کہ یہ کتاب فقہ اہلحدیث کے موضوع پر ہے اور عوام میں بہت مقبول ہے

نزل الابرار کتاب میں مذکور مسائل کی نسبت رسول اللہ کی طرف کرنا یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر افتراء اور بہتان ہے اس گندی کتاب میں جو کچھ ہے اس کا ایک نمونہ تو میں نے ابھی آپ کے سامنے نقد پیش کر دیا ہے۔ اس کے علاوہ بھی اس میں جو مسائل ہیں وہ ان سے گندے ہیں کہ ان کا زبان پر لانا بھی شریف آدمی گوارہ نہیں کرے گا۔ کیا اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ایسا سراسر افتراء نہیں ہے کہ آپ ان مسائل کو اللہ کے رسول کی طرف منسوب کریں۔

اسی کتاب کی اسی جلد میں جس کا تعارف جامعہ سلفیہ بنارس کے لوگوں نے اہلحدیث کی تصنیفی خدمات میں کرایا ہے۔ یہ مسئلہ لکھا ہے۔
”جسم پر مکھیوں کا پانچانہ لگا ہو تو دھونا ضروری نہیں ہے اس میں حرج ہے“ نزل الابرار جلد اول

اس مسئلہ کو آپ تو حدیث میں P. H. D ہیں ہیں کسی حدیث سے ثابت کر دیں میں آپ کو ایمان دار سمجھتا ہوں آپ خود انصاف سے فرمائیں کہ اس مسئلہ کو آنحضرت کی طرف منسوب کرنا اور اس کو من فقہ النبی المختار بتانا کیا آنحضرت پر سراسر افتراء اور بہتان نہیں ہے۔

اس کتاب کی اسی جلد میں یہ مسئلہ بھی ہے۔

”عورت نے کسی خسرے جماع کرایا تو غسل فرض نہیں ہے“ ۲۳

اور یہ مسئلہ بھی ہے :
فلسفہ اور منطق اور کلام کی کتابوں سے استیجا کرنا جائز ہے ص ۲۲

اور یہ مسئلہ بھی ہے :
کئے اور خنزیر کا جھوٹا پانی درد وغیرہ بھی پاک ہے ص ۲۱
اور یہ مسئلہ بھی ہے :

ہر حلال اور حرام جانور کا پیشاب پاک ہے۔ ص ۲۹
یہ اس کتاب کے جواب کے اس وقت ہاتھ میں ہے پہلی جلد کے چند مسئلے
میں اس طرح کے سیکڑوں مسئلے اس کتاب میں ہیں۔ آپ حدیث میں
امتھارٹی ہیں P.H.D ہیں ان مسئلوں کو آپ قرآن و حدیث سے ثابت
کر سکتے ہیں؟ ان مسائل کو خدا کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنا
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر افتراء نہیں ہے؟ مگر آپ لوگ کھارو
کی فقہ کے دشمن ہیں اس مصنوعی فقہ کو جس کا آپ نے فقہ البنی اور الحمدیرث
کا فقہ نام رکھا ہے اس کو آپ تعریف کی نگاہوں سے دیکھتے ہیں۔ اس سے
بڑھ کر دنیا میں فراڈ اور دھاندلی کیا ہو سکتی ہے۔ اللہ کے رسول کا لبر شاد
آپ لوگ بالکل بھول گئے کہ جس نے میری طرف تصدًا جھوٹ بات مشوب
کی اس کا ٹھکانا جہنم ہے۔

کسی فقہ کا فقہ البنی نام رکھنا بدعت ہے

آپ لوگ ایک طرف تو فقہ اور فقہاء کے دشمن ہیں۔ تمام فقہوں کا آپ
مذاق اڑاتے ہیں۔ اور ان کے مسائل کو فرضی اور اختراعی قرار دیتے ہیں اور
دوسری طرف خود اپنے لئے ایک فقہ بھی گڑھ لیتے ہیں۔ یہ کوئی انسان پسندی
ہے۔ اور پھر آپ حضرات کی جرأت بجا یہ ہے کہ اپنے فقہ کو فقہ البنی المنہج قرار

فقہ الحمدیرث کہتے ہیں۔ سورج کی روشنی میں اتنا بڑا جھوٹ تو شاید ہی کسی
جماعت نے جستجائی طریقہ پر بولا ہو۔

اگر فقہ البنی۔ اور فقہ الحمدیرث نام کے کسی فقہ کا اس آسمان کے نیچے
کبھی وجود رہا ہے تو نواب وحید الزار کی اس کتاب سے پہلے اس کا نام
لیجئے، صحابہ و تابعین کے زمانہ میں اس کا وجود نہ رہا ہے۔ شیخ البین
کے زمانہ میں اس کا وجود بتلائے شیخ سے پہلے کی پوری اسلامی تاریخ
میں اس کا وجود بتلائے کسی کتاب کا نام لیجئے جس کو فقہ البنی المنہج
یا فقہ الحمدیرث کہا گیا ہو۔ طبقات احناف کا ہم نے نام سنا، طبقات ثانیہ
کا نام سنا، طبقات مالکیہ اور طبقات حنابلہ کا ہم نے نام سنا مگر آج تک
ہمارے کان میں کسی طبقات الحمدیرث کا نام نہیں پڑا۔

آپ لوگ تو دوسروں کو بدعتی کہتے ہیں اور خود بدعت ایجاد کرتے
ہیں۔ کس قدر افسوس اور شرم و حیا کے ماوراء بات ہے کہ ائمہ اربعہ کا
فقہ جو خیر القرون یا تربیع بعد خیر القرون مدون ہوا ہے اس سے تو
آپ کی دشمنی ہے۔ اور آپ اس جدید اور چودھویں صدی کے فقہ کو
سے لگائے ہوئے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام میں بہت مقبول ہے۔ عوام
آپ نے کس کا نام دکھ رکھا ہے۔ عوام اسی الحمدیرث جماعت کا نام ہے؟
عوام سلیمین نے تو نہ کبھی اس فقہ اہل حدیث کا نام سنا اور نہ جانا۔

غیر مقلد مبلغ چودھری صاحب آپ تو نان و شراب بولتے
چلے جا رہے ہیں۔ مجھے تو آپ کچھ کہنے کا موقع دینے ہی نہیں۔ آپ نے جو
باتیں اب تک کی ہیں یہ وہی باتیں ہیں جو جماعت حقہ الحمدیرث کے خلاف
مقلدین بکا کرتے ہیں۔ کیا آپ بھی اہل تقلید میں سے ہیں؟
گازوں کا چودھری مبلغ صاحب بات اس وقت آپ کی

اور آپ کی جماعت کی ہے۔ ہم احمدیہ اہل قرآن ہیں۔ ہم مقلد کسی کے نہیں۔ نہ ہم تقلید کو جانتے سمجھتے ہیں۔ ہم تو آپ کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ آپ کی جماعت جس کا امام آپ نے جماعت اہل حدیث رکھ رکھا ہے اور آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ آپ کسی کی تقلید نہیں کرتے ہیں یہ سب جھوٹ ہے حقیقت یہ ہے کہ آپ لوگ سب سے بڑے مقلد ہیں۔ تقلید کا انکار محض ظاہری دکھا رہے ہیں۔ غیر مقلد مبلغ..... چودھری صاحب آپ کس دنیا کی بات کر رہے ہیں۔ آپ کا یہ الزام کہ ہم جماعت حقہ حدیث اور سنت پر عمل کرنے والے مقلد ہیں یہ ہم پر بہت بڑا الزام ہے۔ آپ کو ہم پر تقلید کا گھناؤنا الزام لگانے سے باز آنا چاہیے۔ کیا آپ کسی طرح بھی یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ ہم اہل سنت و جماعت تقلید کے قائل ہیں۔ اور ہم کسی کی تقلید کرتے ہیں؟

گناہوں کا چودھری..... جناب والا آپ خفا نہ ہوں میں نے آپ پر کوئی الزام نہیں لگایا ہے۔ بلکہ جو واقعہ ہے میں نے اس کا اظہار کیا ہے۔ اگر یہ کسی طرح ثابت ہو جائے کہ آپ تقلید نہیں کرتے ہیں تو اس سے بڑھ کر ہم اہل قرآن کے لئے خوشی کی بات کیا ہوگی۔ ہمارا تو یہ مشن ہی ہے کہ ہم عوام الناس کو تقلید کی لعنت سے باہر نکالیں۔

غیر مقلد مبلغ..... چودھری صاحب۔ ہماری جماعت حقہ کا غیر مقلد ہونا تو اظہر من الشمس ہے دنیا میں یہ مشہور ہے کہ اہل حدیث صرف کتاب و سنت کو ذیل عمل جانتے ہیں۔ کسی امام کی تقلید نہیں کرتے۔ اور آپ ہم پر یہ الزام عائد کر رہے ہیں کہ جماعت اہل حدیث مقلدین کی جماعت ہے۔ کیا آپ اپنے اس الزام کو یا اپنے اس دعویٰ کو ثابت کر سکتے ہیں؟

غیر مقلدین کی جماعت حقیقت میں مقلدین کی جماعت ہے

چودھری..... جناب میں میں نے شروع ہی میں عرض کیا تھا کہ آپ لوگوں کا مذہب تضاد و استکاہوت ہے۔ ہمارے کچھ ہیں اور عمل کچھ ہوتا ہے۔ آپ زبان سے تو ضرور تقلید کا انکار کرتے ہیں۔ مقلدین انہی پر آپ خطرناک بارش کی طرح برستے بھی ہیں۔ مگر عمل کی دنیا میں ہیں آپ سے بڑا کوئی مقلد نظر نہیں آتا۔

ڈاڑھی کے مسئلہ میں گاؤں کے چودھری کا غیر مقلد مبلغ سے اختلاف

آپ کا مقلد ہونا میں خود آپ کے عمل سے ثابت کر دوں گا۔ دیکھئے آپ نے جو یہ ڈاڑھی دراز دراز والی رکھ رکھی ہے یہ محض آپ کا تقلید انہی ہے اور سنت کے خلاف رکھی ہے۔ اس دراز دراز ڈاڑھی رکھنے کی جس نے آپ کا حلیہ بگاڑ رکھا ہے کوئی سند آپ کے پاس ہے؟ پیش کیجئے۔ اس دراز دراز ڈاڑھی کے جواز پر کتاب اللہ سے کوئی سند۔

غیر مقلد مبلغ..... ہم نے یہ کب دعویٰ کیا ہے کہ ہمارے عمل کی ہر دلیل کتاب اللہ سے ہوتی ہے۔ دراز ڈاڑھی رکھنے کا حکم حدیث رسول میں ہے۔ دیکھئے ترمذی تریف میں ہے حضرت عبداللہ بن عمرؓ انھوں نے یہ ارشاد نقل کرتے ہیں:

احفوا الشوارب واعفوا للحي (رواہ الترمذی)

یعنی مونچھوں کو یا بالکل صاف کر دو اور ڈاڑھی کو یا بالکل چھوڑ دو دیکھئے اس حدیث میں ڈاڑھی کے اعفاء کا حکم دیا جا رہا ہے یعنی بالکل چھوڑنے کا مگر آپ لوگ تو حدیث کو ماننے نہیں۔ اس حدیث کی روشنی

میں ڈاڑھی کا اپنے حال پر چھوڑ دینا واجب ثابت ہوتا ہے۔ اور اس کے ایک بال کا کاٹنا بھی حرام قرار پاتا ہے۔

ڈاڑھی کے بارے میں غیر مقلدین کا عمل تقلیداً ہے

چودھری مبلغ صاحب مجھے یہی تو بتلاتا ہے کہ آپ لوگ نام تو حدیث کا لیتے ہیں۔ احادیث آپ کی زبانوں پر ہوتی ہیں لیکن گلا آپ لوگ حدیث کے منکر ہیں۔ اگر ہم اہل قرآن پر آپ کا یہ الزام ہے کہ ہم منکرین حدیث ہیں تو انکار حدیث کے میدان میں آپ اور آپ کی جماعت ہم اہل قرآن سے پیچھے نہیں۔

اب میں آپ کو ذرا وضاحت سے بتلاتا ہوں کہ آپ نے جو یہ ریش دراز در دراز اپنے چہرہ اور سینے پر سجا رکھی ہے یہ تقلیداً ہے نہ کہ حدیث کی روشنی میں۔

ڈاڑھی کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عمر کا عمل

سنئے اس حدیث کے راوی حضرت عبداللہ بن عمر ہیں اور خود عبداللہ بن عمر کا عمل یہ تھا۔ آپ کے محدث مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری اپنی مشہور کتاب تحفۃ الاحوذی میں فرماتے ہیں۔

اخرج البخاری فی صحیحہ کان ابن عمر اذا حجب ادا عظم قبض علی لحیته فما فضل اخذہ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۱۱)

یعنی امام بخاری نے اپنی صحیح میں یہ ذکر کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر جب حج یا عمرہ کرتے تو اپنی ڈاڑھی (بال بنانے کے وقت) اپنی مٹھی سے پکڑتے اور جو بال مٹھی بھرے زیادہ ہوتے اس کو تراش لیتے۔

اور حضرت عبداللہ بن عمر کا یہی معمول مولانا امام مالک میں بھی مذکور ہے۔

عن نافع کان ابن عمر اذا حلق راسه فی حج او عمره اخذ من لحیته وشاربہ۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۱۱)

یعنی حضرت عبداللہ بن عمر جب حج یا عمرہ میں سر کا بال بنواتے تو اپنی مونچھ اور ڈاڑھی کی کچھ مقدار ترشوا لیتے۔

اور ابھی اوپر کی حدیث میں معلوم ہوا ہے کہ حضرت ابن عمر ڈاڑھی کے انہیں بالوں کو ترشواتے جو ایک قبضہ (مٹھی) سے زائد ہوتے۔

اب آپ ذرا ازراہ انصاف غور فرمائیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر ہی کی وہ حدیث بھی ہے جسے آپ نے ذکر کیا۔ اور جس میں اعفاء لحيہ کا ذکر ہے۔

اور جس سے آپ نے یہ استدلال کیا ہے کہ ڈاڑھی کو اپنی اصلی حالت پر رکھنا واجب ہے اور اس سے ایک مٹھی سے زائد کا بال تراشنا حرام ہے۔

اور بخاری کی اور مؤطا کی ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر اپنی ڈاڑھی کا بال جو ایک مشت سے زائد ہوتا اس کو تراشتے

تھے تو اگر اعفاء لحيہ کا وہی مطلب ہے جو آپ کی جماعت الحمدیشک کے علماء بیان کرتے ہیں تو کیا یہ تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت عبداللہ بن عمر جو اتباع سنت میں بہت زیادہ متشدد اور اقبازی حیثیت کے الگ تھے وہ اس

صریح حدیث اور امر رسول کی مخالفت کرتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمر تو

بڑے جلیل القدر صحابی ہیں کیا کسی بھی صحابی کے متعلق یہ دعوہ بھی کیا جاسکتا ہے

کہ اس کے سامنے رسول اللہ کا واضح حکم ہو بلکہ وہ خود اس حکم کا راوی بھی ہو اور اس کے باوجود وہ اس حکم بھی مخالفت کرے؟ اگر آپ جماعت

الحمدیشک کے لوگ واقعی سلف کے پیرو ہوتے اور اہلسنت و الجماعت صرف

نفرہ لگانے ہی والے نہ ہوتے بلکہ واقعۃً اہلسنت و الجماعت ہوتے تو آپ اس کا تصور بھی نہ کرتے۔

اگر راوی اپنی روایت کردہ حدیث کے خلاف عمل کرے تو اس کا

کیا حکم ہے ؟

اس لئے کہ اگر راوی اپنی روایت کردہ حدیث کے خلاف عمل کرتا ہے تو اس کی یا تو یہ شکل ہوگی کہ اس کے نزدیک وہ حدیث منسوخ ہے یا یہ شکل ہوگی کہ اس حدیث کا حکم جواز کا ہے اس پر عمل کرنے اور نہ کرنے دونوں کی گنجائش ہے۔ یا اس کے نزدیک وہ حدیث سنداً صحیح نہ ہوگی۔ یا اسکو اس حدیث کے مفہوم و معنی سمجھنے میں اشتباہ ہوا ہوگا۔ لیکن اگر کوئی راوی کسی حدیث کی روایت کرتا ہے۔ اور وہ حدیث اس کے نزدیک ثابت بھی ہے۔ اور اس کے رد کرنے کی کوئی معقول شرعی وجہ بھی نہیں ہے۔ مگر ان تمام کے باوجود اس کا عمل اس حدیث کے خلاف ہے تو وہ مردود بالشہادۃ ہوگا۔ وہ ساقط الاعتبار ہوگا۔

کوئی صحابی قول رسول اور فعل رسول کو ثابت اور غیر منسوخ مانتے ہوئے

اس کا عہد امارت نہیں ہوتا ہے

ہم نہیں سمجھ سکتے کہ کسی مومن (اگر وہ واقعی صاحب ایمان ہے) کے تصور میں یہ بات آسکتی ہے کہ وہ کسی صحابی کے بارے میں اس کا اعتقاد رکھے کہ وہ قصداً اور عہداً کسی سنت ثابتہ کا تارک ہوگا۔

اگر حضرت عبداللہ بن عمر نے آنحضرت کی اس حدیث پر یعنی جس میں اعضا و لحم کا حکم ہے عمل نہیں کیا ہے تو سوائے اس کے کوئی اور وجہ نہیں ہو سکتی کہ ان کے نزدیک اس حدیث کا وہ مفہوم نہیں ہے جو آپ کی جماعت اہل حدیث نے سمجھ رکھا ہے۔ کیا آپ حضرات اس زعم میں مبتلا ہیں کہ صحابہ سے زیادہ آپ حضرات

سنت رسول پر عمل کرنے والے ہوتے ہیں۔

صحابہ کا ڈاڑھی کے بارے میں عمل

اور ایک قبضہ سے زیادہ ڈاڑھی کے بال کو تراش لینے کا عمل صرف حضرت عبداللہ بن عمر کا ہی نہیں تھا بلکہ یہی بات حضرت عمر اور حضرت ابو ہریرہ حضرت جابر کے بھی مروی ہے۔ بلکہ حضرت جابر کی حدیث جو حسن سند سے مروی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام صحابہ کا یہی عمل تھا۔ اور خاص طور سے حج و عمرہ کے وقت پر تو صحابہ کرام کا عام معمول ایسی تھا۔ (تحفہ چہل)

ڈاڑھی کے بارے میں تابعین کا عمل

اور تابعین میں سے یہی بات حضرت حسن بصری اور حضرت عطاء بھی منقول ہے۔ (تحفہ ج ۲ ص ۱۱)

ڈاڑھی کے بارے میں جمہور کا متنازع

اور عہد صحابہ سے لے کر تازمانہ حال جمہور مسلمین کا متنازع بھی یہی رہا ہے کہ ایک قبضہ سے قدر زائد ڈاڑھی کے بال کو وہ تراشتے ہیں۔

ڈاڑھی کے بارے میں غیر مقلدین نے اپنے علماء کی تقلید کی ہے

ان تمام گزارشات سے یہ بات بالکل عیاں ہے کہ ڈاڑھی کے سلسلے میں غیر مقلدین کا عمل صحابہ کرام کی سنت ان کے معمول اور حدیث کی روشنی میں نہیں ہے بلکہ یہ محض آبار و اجداد کی تقلید میں ہے۔ اس لئے کہ مولانا مبارکپوری نے اپنی تحفہ میں یہ لکھ دیا ہے کہ ڈاڑھی کے بال میں سے کچھ ترشوانا جائز نہیں ہے۔

کہہ ان یؤخذ شیء من طول اللحية وعرضها۔ (تحفہ ج ۴ ص ۱۱)
 یعنی مولانا مبارکپوری کا صحابہ کرام کی سنت اور ان کے معمول کے برخلاف
 فیصلہ یہی ہے کہ ڈاڑھی کے طول و عرض سے کچھ تراشنا مکروہ ہے۔
 آپ حضرات سنت صحابہ اور معمولات صحابہ کے خلاف جب اس قسم کا فیصلہ
 کرتے ہیں تو شاید یہ بھول جاتے ہیں کہ آپ صحابہ کرام کی عدالت کو ساقط کرنے کا
 فریضہ انجام دیتے ہیں۔ اور ان کے دین و دیانیت کو بخر و بکری کرتے ہیں۔ اور دوسروں
 کو اس دہم میں مبتلا کرنا چاہتے ہیں کہ سنت رسول کے صحابہ کرام سے زیادہ آپ
 شیعہ فانی ہیں۔ اور حدیث کے مفہوم کو آپ ان اہل زبان سے زیادہ جاننے
 والے ہیں۔

جب صحابہ کرام کے بارے میں آپ کا یہی عقیدہ اور مسلک ہے تو بتلائیے
 کہ آپ میں اور رد افض میں کتنے قدم کا فاصلہ باقی رہ جاتا ہے۔ اور جب آپ کی
 جماعت کے محدثین کا زعم یہی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر جو اعفا والی حدیث
 کے راوی ہیں۔ ان کا عمل حدیث کے خلاف تھا اور وہ رسول کے اس امر اعفا
 کے مخالف تھے تو بتلائیے کہ ان کی روایت کردہ حدیث پر عمل کی گنجائش
 کہاں باقی رہ گئی ہے۔ اور آپ اس حدیث کو صحیح قرار دینے کی جرأت
 کی بنیاد کہاں سے فراہم کرتے ہیں؟

صحابہ کا باطل پر اتفاق کرنا محال ہے

حالانکہ آپ حضرات اگرچہ اجماع کے منکر ہیں مگر کبھی کبھی اس روشن
 حقیقت کے اظہار پر آپ بھی مجبور ہو ہی جاتے ہیں کہ
 صحابہ کا باطل پر اتفاق کر لینا محال ہے۔ (تحفہ ج ۲ ص ۷۳)
 آپ سے میں پوچھتا ہوں کہ جو صحابہ کرام، مقدار قبضہ کے ماسوا ڈاڑھی

کے بال کو ترشواتے تھے ان کے اس عمل پر کسی صحابی کا انکار ثابت ہے یا
 کسی صحابی سے آپ یہ بات ثابت کر سکتے ہیں کہ اس کے نزدیک بھی اعفا
 لمحیہ کا وہی مفہوم تھا جو مفہوم آپ کے علمائے اس اعفا لمحیہ والی حدیث
 سے سمجھ لے رہے ہیں؟ اگر ایسا نہیں ہے اور یقیناً ایسا نہیں اور آپ کی پوری جماعت
 اہلحدیث بھی حضرت عبداللہ بن عمر وغیرہ صحابہ کرام کے ڈاڑھی کے ایک مشت
 سے زائد بال ترشواتے پر کسی صحابی یا کسی تابعی سے انکار ثابت نہیں کی جاسکتی
 ہے تو یہ صحابہ کرام کا اس پر اجماع ہوا اگر حضرت عبداللہ بن عمر وغیرہ صحابہ
 کا یہ عمل حدیث رسول کے خلاف اور باطل ہے تا تو صحابہ کرام کا اس پر اجماع
 نہ ہوتا۔ اور یقیناً کسی نہ کسی صحابی سے اس پر انکار ثابت ہوتا۔ صحابہ کرام
 کی بات تو الگ ہے حضرت عبداللہ بن عمر کے اس عمل پر کسی تابعی کا بھی
 انکار ثابت نہیں۔

غیر مقلد مبلغ چودھری صاحب یہ آپ کی زیادتی ہے۔ جب
 اعفا لمحیہ والی حدیث صحیح ہے اور اس حدیث میں یہ اعفا لمحیہ یعنی ڈاڑھی کے
 بال کو جوں کا توں چھوڑ دینے کا حکم صراحتاً موجود ہے۔ اور امر واجب کیلئے
 ہوتا ہے تو پھر آپ کا اہلحدیث جماعت پر یہ اعتراض کہ ان کے نزدیک ڈاڑھی
 کا بال طول و عرض سے ترشوانا حرام ہے بالکل بیجا اور خیر مسنون ہے۔
 حدیث رسول کے آگے کسی امتی کی بات خواہ وہ صحابی ہی کیوں نہ ہو اور خواہ
 وہ صحابی کتنا بھی جلیل القدر کیوں نہ ہو نہیں سنی جاسکتی۔ اس لئے اصول میں
 یہ بات مصرح ہے کہ :

ان المعقبہ مارواک الصحابی لا ماراکہما تقدر فی مقولہ (تحفہ ج ۲ ص ۷۳)
 یعنی معتبر بات وہ ہوگی جو صحابی روایت کرے نہ وہ جو خود اس کا اختیار
 کردہ مذہب ہو۔ اس لئے ڈاڑھی کے سلسلہ میں ہمارے علمائے جو بات کہتے ہیں

وہی حق ہے۔ آپ ہمارے علماء پر خواہ مخواہ اعتراض نہ کریں۔

جو دھری مبلغ صاحب خواہ مخواہ کا اعتراض کرنا تو ہم نے
آپ ہی حضرات سے سیکھا ہے۔ خواہ مخواہ قسم کا اعتراض تو آپ ہی حضرات
کیا کرتے ہیں۔ خود بھی کرتے ہیں اور یہ اعتراض دوسروں کو بھی سکھاتے ہیں۔

غیر مقلدوں کا اعتراض وہ درودہ پانی کے مسئلہ میں خواہ مخواہ کا اعتراض

ہم نے آپ کی اس ریش دراز درواز پر جو حقائق کی روشنی میں گفتگو
کی ہے وہ آپ کو اپنے اور پر اپنے علماء پر خواہ مخواہ کا اعتراض نظر آ رہا ہے۔
حالانکہ ہمارا اعتراض خواہ مخواہ کا نہیں ہے بلکہ میں ابھی ثابت کر دوں گا کہ ہمارا
یہ اعتراض آپ ہی حضرات کے بتلائے ہوئے قاعدہ اور محدثین اور ائمہ فقہ و لغت
کے اصول کی روشنی میں ہے۔

خواہ مخواہ کا اعتراض تو وہ ہے جو آپ حضرات احناف پر پانی کے مسئلہ
میں۔ مارکثیر کی مقدار کے بیان میں "وہ درودہ پر کیا کرتے ہیں۔ اور اس مقدار
کا ثبوت حدیث سے مانگتے ہیں۔ حنفیہ کے کس عالم نے کہا ہے کہ یہ مقدار حدیث
سے ثابت ہے۔ جب ان کے کسی عالم نے نیات نہیں نکھی ہے تو آپ کو ان سے
حدیث کا ثبوت مانگنا خواہ مخواہ کا اعتراض نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ مارکثیر کی مقدار
کیا ہو۔ احناف کے بعض متاخرین علماء نے اس کا اندازہ یہ کیا ہے کہ وہ درودہ
کی مقدار اگر پانی ہو تو اس پر مارکثیر کا اطلاق کیا جا سکتا ہے۔ یہ محض اپنے
ایک خیال کا اظہار ہے نہ کہ کسی حنفی کا یہ دعویٰ ہے کہ مارکثیر کی یہ مقدار
حدیث سے ثابت ہے۔

اعفار لہجہ کے بارے میں غیر مقلد مبلغ کے استدلال پر گواؤں
کے چودھری کا مناقشہ

خیر یہ باتیں تو ضمنی آگئی ہیں۔ یہاں حنفیہ کی وکالت نہیں کرنی
چاہیے۔ ہمارے نزدیک راہ حق سے بھٹکے ہوئے سب ہیں خواہ مقلدین ہوں
یا آپ کی جماعت اہلحدیث۔ ہم اپنی گفتگو کا رخ پھر ڈاڑھی والے مسئلہ کی
طرف پھیرتے ہیں۔

جس طرح مسائل میں تقلید حرام ہے اسی طرح اصول میں بھی حرام ہے

آپ نے ڈاڑھی کے بال کو جوں کا توں چھوڑنے کے سلسلہ میں ایک بات یہ
کہی ہے کہ اصول میں یہ بات مصرح ہے کہ راوی جو حدیث روایت کرے اس کا
اعتبار ہوگا نہ وہ جو مذہب اختیار کرے اس کا اعتبار ہوگا۔

میں کہتا ہوں کہ چلے آپ اپنے اسی اصول کو کتاب و سنت سے ثابت
کر دیجئے۔ آپ کا دعویٰ ہے کہ آپ جماعت اہلحدیث کا مذہب کتاب و سنت
پر مبنی ہے۔ آپ کسی امتی کے نہیں خدا اور رسول کے مطیع اور متبع ہیں۔ تو کم از
کم آپ اپنے مذہبی اصول میں تو ضرور کتاب و سنت کی روشنی میں گفتگو کرتے
ہوں گے اور ان اصول میں امتی کا نہیں اٹھادور رسول کا فرمان ہی مدار استدلال ہوگا؟
میں آپ کی اس ریش دراز درواز کے حوالہ سے آپ سے گزارش
کرتا ہوں کہ آپ اپنے اس اصول کو کہ راوی کی روایت کا اعتبار ہوگا نہ اس
کے عمل کا اس کو کتاب و سنت سے ثابت کر دیں۔

بمبلغ صاحب! آپ لوگ خود تو امتیوں کے گڑھے ہوئے اصول کو
جان سے پیار رکھتے ہیں اور علم و عقل کو بالائے طاق رکھ کر اس پر عمل بھی

کرتے ہیں اور دوسروں پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ فلاں تقلید کرتا ہے۔
اگر مسائل میں کسی امتی کی تقلید حرام ہے تو اصول میں اس کی تقلید کیونکر
جائز ہوگی؟

یہ اصول کہ راوی کی روایت کا اعتبار ہوگا نہ کہ اس کے عمل کا
مستفق علیہ نہیں نہ یہ عقل کے مطابق ہے

آپ حضرات کا یہ کہنا کہ راوی کی روایت کا اعتبار ہوگا نہ کہ اس کے عمل کا
نہ یہ مستفق علیہ ہے اور نہ یہ عقل کے مطابق ہے۔ اس کا مستفق علیہ نہ ہوتا تو
اس سے ظاہر ہے کہ بہت سے لوگوں کا یہ مذہب ہے کہ راوی اپنی روایت
کے خلاف اگر عمل کرے گا جبکہ وہ روایت اس کے علم کے مطابق ثابت اور
غیر منسوخ ہے تو اس سے راوی کی شہادت و عدالت باطل ہو جائے گی۔
ہم اہل قرآن کا یہی مذہب ہے اور بہت سے ائمہ حدیث کا بھی یہی مذہب ہے

اگر راوی اپنی روایت کے خلاف عمل کرے تو اس حدیث پر عمل ہوگا

اور بہت سے علماء کا یہ مذہب ہے کہ اگر راوی اپنی روایت کے خلاف
عمل کرے تو اس روایت پر عمل کرنا جائز نہ ہوگا۔

عمل الراوی بخلاف روایتہ بعد الروایۃ یسقط العمل بہ عندنا۔
(قواعد فی علوم الحدیث ص ۲۰۲)

یعنی راوی کا اپنی روایت کے خلاف عمل کرنا یہ اس کا موجب ہوتا ہے
کہ اس روایت پر عمل نہیں ہوگا یہی احناف کا اصول ہے۔

اگر صحابی اپنی روایت کے خلاف عمل کرے تو وہ روایت
مات قابل استدلال ہے

اور اگر صحابہ یا کوئی صحابی اپنی روایت کردہ حدیث کے خلاف عمل کرے تو
بہت سے لوگوں کا یہ مذہب ہے کہ وہ روایت مجروح ہے۔

عمل الصحابة اوصحابی بخلاف الحدیث یوجب الطعن فیہ (ایضاً ص ۲)
یعنی صحابہ یا کسی صحابی کا اپنی حدیث کے خلاف عمل کرنا اس حدیث کو مطعون
بنا دیتا ہے۔

یہ جو دوسروں کا اصول ہے وہ عین مقضائے عقل ہے۔ اس لئے کہ صحابی
کی بات تو دور کی ہے۔ کسی ثقہ عام آدمی کے بارے میں بھی یہ تصور نہیں کیا جاسکتا
کہ اس کے سامنے آنحضور کا صحیح قول اور آپ کی سنت ثابت ہو اور وہ اس سنت کا
راوی بھی ہو اور وہ پھر بلا کسی غلت کے اس حدیث پر عمل چھوڑ دے۔ یہ بات جو
صراحۃ عقل کے خلاف ہے اسی بات کو آپ لوگوں نے اپنا اصول بنا لیا ہے۔

اعفار کا معنی اہل لغت محدثین کے نزدیک

آپ نے "اعفوا اللہ" جو ترمذی کی روایت میں موجود ہے اس کا معنی
یہ سمجھ رکھا ہے کہ ڈاڑھی بڑھتی رہے پھیلتی رہے جھاڑ جھنکار ہو جائے۔
اس سے شکل بگڑ جائے۔ ہیئت بدل جائے اس میں قینچی کا لگانا تو لغو احرام
ہے۔ لیکن یقین جانے مبلغ صاحب کہ افعال کا یہ معنی کسی بھی اہل لغت نے نہیں
ذکر کیا ہے اور نہ خیر القرون میں اس کا یہ معنی صحابہ و تابعین نے سمجھا تھا اور نہ
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل اس پر تھا۔ اگر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی عمل
ہوتا تو حضرت عمر اور حضرت ابن عمر وغیرہ جلیل القدر صحابی جو رسول اللہ کی ایک

ایک سنت پر جان چھڑکنے والے اور عمل کرنے والے تھے آپ کی اس سنت کے خلاف اپنی ڈاڑھی کا بال طول و عرض سے ترشواتے نہیں۔ ذرا آئیے دیکھیں اعفار کا معنی اہل لغت کیا بیان کرتے ہیں۔ دیکھئے یہ میرے پاس مجمع الباری ہے۔ علامہ طاہر محدث بیہی کا نام تو آپ نے سنا ہوگا یہ ان کی وہ مشہور لغت حدیث میں کتاب ہے جس پر ہندوستانی فخر کرتا ہے اور اہل عرب اس پر رشک کرتے ہیں۔ اس کتاب کی جلد ثالث ص ۶۲۹ پر اعفار پر طویل بحث ہے۔ دیکھئے وہ اس لفظ کا کیا مطلب بتلاتے ہیں۔ اور ترمذی کی روایت آپ کی پیش کردہ ہیں جو اعفوا للہی ہے اس کی وضاحت ان کے نزدیک کیا ہے فرماتے ہیں :

إعفاء اللہی ہوا ان یوفر شعرها ولا یقبض بالشوارب
یعنی اعفار للہی کا مطلب یہ ہے کہ ڈاڑھی کے بال زیادہ رکھے جائیں ڈاڑھی کو مونچھوں کی طرح نہ تراشا جائے۔

اس عبارت کا صاف مفہوم یہ ہے کہ ڈاڑھی کے بال زیادہ ہونے چاہئیں۔ اور ڈاڑھی کو مونچھوں کی طرح تراشنا کہ ڈاڑھی مونچھوں کی طرح صاف نظر آئے یہ حرام اور ممنوع ہے۔ اور صحابہ کرام کے عمل سے یہ بات واضح ہے کہ ایک قبضہ ڈاڑھی پر ڈاڑھی کے زیادہ بال ہونے کا اطلاق ہوتا ہے۔ اور صحابہ کرام کے اسی عمل کی روشنی میں علامہ طاہر بیہی فرماتے ہیں :

اما الأخذ من طولها وعرضها بقدر التحسين فحسن
یعنی ڈاڑھی کے طول و عرض سے کچھ تراش لینا جبکہ مقصد ڈاڑھی میں حسن پیدا کرنا ہو تو یہ اچھی بات ہے۔

پس اس سے صاف واضح ہے کہ آپ نے یہ جو ڈاڑھی رکھی ہے اتباع سنت کے جذبہ سے نہیں رکھی ہے۔ اور آپ نے نام تو حدیث کا لیا ہے مگر بات مانی ہے اپنے

علماء کی۔

امام ترمذی پر غیر مقلدوں کو اعتماد نہیں

آپ فرماتے ہیں کہ ڈاڑھی کے سلسلہ کی یہ حدیث صحیح ہے۔ میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ اس حدیث پر صحت کا حکم کس نے لگایا ہے؟ میں جانتا ہوں کہ آپ جو ایسا یہ فرماتے گے کہ اس حدیث پر صحت کا حکم لگانے والے امام ترمذی ہیں۔ اس لئے کہ انھوں نے فرمایا ہے۔ لہذا حدیث صحیح۔ یعنی یہ حدیث صحیح ہے۔

لیکن بندہ پرور آپ لوگ اور آپ کے علماء دنیا کو کب تک دھوکا دیتے رہیں گے۔ ذرا یہ تو فرمائیے کہ کیا امام ترمذی کی تحسین و تصحیح پر آپ حضرات کو اعتماد بھی ہے؟ آپ کے علماء تو صاف صاف امام ترمذی پر عدم اعتماد کا اعلان کرتے ہیں۔ مبارکپور کا آپ کا وہ جلیل القدر محدث جس کی شان میں آپ حضرات زمین و آسمان کے قلابے ملا تے ہیں۔ اور جس کی تحقیقات علمیہ پر آپ حضرات کو بڑا فخر و ناز ہوتا ہے۔ سنے اور کان کھول کر سنے امام ترمذی کے بارے میں ان کا کیا ارشاد ہے۔

رفع یدین کے مسئلہ کی حدیث

امام ترمذی نے مسئلہ رفع یدین کے سلسلہ کی حضرت عبداللہ ابن مسعود کی یہ حدیث ذکر کی ہے۔

عن علقمۃ قال قال عبد اللہ بن مسعود الاصلی بکلمہ صلیوۃ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فضلی قلبہ یدفع یدہ الی فی اذان صرۃ۔
یعنی علقمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حضرت عبداللہ بن مسعود نے کہا کہ کیا میں

تم کو وہ نماز نہ پڑھاؤں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تھی؟ پھر آپ نے نماز پڑھائی اور صرف شروع نمازیں رفع یدین کیا۔ (غیر مقلدوں کی طرح رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین نہیں کیا۔ اس حدیث کو ذکر کر کے امام ترمذی فرماتے ہیں۔ حدیث ابن مسعود حدیث حسن۔ یعنی حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث حدیث حسن ہے۔ نیز فرماتے ہیں:

وبہ یقول غیر واحد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم والتابعین۔

یعنی یہی ترک رفع یدین کا مذہب بہت سے صحابہ و تابعین کا ہے۔ اور خود مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کو اس کا اعتراف ہے کہ یہ قول صحابہ کی ایک جماعت سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں:

در دی ذلک عن عمرو بن علی وابن عمر۔ کہ عدم رفع یدین کا مذہب حضرت عمر حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن عمر سے بھی منقول ہے (۱)۔ غرض امام ترمذی نے ترک رفع یدین کے مذہب کی صحیح حدیث بھی ذکر کی۔ اور یہی مذہب صحابہ و تابعین کی ایک بڑی جماعت کا بھی بتلایا۔ مگر آپ کے یہ علامہ محدث مبارکپوری صاحب ترمذی کے متعلق اپنا فیصلہ دیتے ہیں۔ اور ان کو بے اعتبار بنانے کا فریضہ بڑی خوبی اور پوری محذمانہ شان سے انجام دیتے ہیں۔ دیدہ ہجرت کھولنے اور سننے۔ امام ترمذی کے متعلق آپ کے یہ جلیل القدر محدث صاحب کیا فرماتے ہیں۔

(۱) اگرچہ مولانا مبارکپوری مرحوم نے اس اعتراف کے باوجود بھی ان آثار کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہے اور "نہیں مانیں گے" کی ضد جو علماء اہلحدیث کا دیم و طیرہ ہے ان آثار کے رد کرنے میں اس ضد کا پورے طور پر مظاہرہ کیا ہے جو لائق ہجرت ہے۔

حدیث ابن مسعود لیس بصحیح ولا یحسن بل هو ضعیف الا یقوم بمثلہ حجة و اما تحسین الترمذی فلا اعتماد علیہ لمانیہ من التسل۔ (تحفہ ج ۱ ص ۲۲۰)

یعنی ابن مسعود کی حدیث نہ صحیح ہے اور نہ حسن ہے بلکہ وہ ضعیف ہے۔ اس طرح کی حدیث سے حجت قائم نہیں ہو سکتی۔ اور امام ترمذی نے جو اس کو حسن قرار دیا ہے تو امام ترمذی کی بات پر اعتماد نہیں اس لئے کہ ان میں تساہل تھا۔ یہ ہے امام ترمذی کی آپ کے یہاں قدر اور یہ ہے آپ کی جماعت میں ان کا حدیث میں مقام۔

مبلغ صاحب، ذرا خود آپ ہی انصاف فرمائیں کہ جب امام ترمذی کی تحسین و تصحیح پر اعتماد ہی نہیں تو اعفاء اللہ والی حدیث کو جو انھوں نے صحیح قرار دیا ہے اس پر کیسے اعتماد کیا جائے اور کس دلیل سے اس حدیث کو صحیح قرار دیا جائے۔ خصوصاً صاحب کہ خود رادی حدیث حضرت عبداللہ بن عمر کا عمل اس کے خلاف ہے۔

ہم اہل قرآن کو آپ منکرین حدیث کا طعنہ دیکر عوام میں بدنام کرتے ہیں مگر انکار حدیث کی یہ راہ ہم اہل قرآن نے آپ ہی سے سیکھی ہے۔

غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ ہم تقلید نہیں کرتے جھوٹ ہے

آپ حضرات بڑے فخر سے کہتے ہیں کہ ہم کسی کی تقلید نہیں کرتے مگر ہم اہل قرآن کا یہ تجربہ کہ اس آسمان کے نیچے اس جھوٹ سے بڑا کوئی جھوٹ بہت کم بولا گیا ہے۔ اب اسی مسئلہ میں دیکھئے کہ آپ کے جلیل القدر محدث مولانا مبارکپوری صاحب نے امام ترمذی پر عدم اعتماد کا جو فیصلہ صادر فرمادیا ہے یہی راگ انکی تقلید میں سارے غیر مقلدین علماء الاپنے لگے ہیں۔

مولانا محمد اسماعیل سلفی پاکستانی کا نام تو آپ نے سنا ہوگا۔ آجکل ان کی کتاب "حرکت الانطلاق الفکری" کا آپ کی جماعت میں بڑا چرچا ہے اور اس کو عصر حاضر کا شاہکار شمار کیا جا رہا ہے۔ اور مولانا اسماعیل سلفی کو عصر حاضر کا مجمع علیہ امام فی الحدیث باور کرنے کی کچھ سلفی ازہریوں کی بے پناہ کوشش ہے۔ (۱)

یہی مولانا سلفی اپنی اسی شاہکار کتاب میں آپ کے محدث مولانا مبارکپوری کی تقلید میں امام ترمذی کے بارے میں وہی بات فرماتے ہیں جو جلیل القدر محدث مولانا مبارکپوری نے اسی امام فی الحدیث کے بارے میں فرمائی ہے مولانا محمد اسماعیل سلفی لکھتے ہیں۔

امام حسین الترمذی فمن عاداته الخاصة ومصطلحاته ولا يستلزم الاعتماد والوثوق۔ ۲۵۹

یعنی امام ترمذی کا اس حدیث کو حسن قرار دینا تو یہ ان کی خاص عادت اور ان کی خاص اصطلاح کی بات ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ ان پر یا انکی تحسین پر بکھر دے اور اعتماد بھی کیا جائے۔

غیر مقلدین کا صحیح حدیث کو ضعیف قرار دینا

اور یہی امام کتاب و سنت صاحب اپنی اسی کتاب میں قرأت خلف الامام کے سلسلہ کی اس صحیح حدیث کو من کان له امام فقرأه الامام لم يقرأه۔ یعنی جس کا امام ہے (اس کو خود کچھ نہیں پڑھنا چاہئے) اسلئے

(۱) مولانا مقتدی حسن ازہری استاد جامعہ سلفیہ فرماتے ہیں "معاشرین کا اتفاق ہے کہ کتاب و سنت میں آپ کو امامت کا درجہ حاصل تھا۔ (حرکت الانطلاق ص ۲۵۹)

کہ امام کی قرأت خواہ اس کی قرأت ہوتی ہے۔ (۱) یہ کمر کر رہے ہیں۔ ضعیف باتفاق الاثامہ وسلم یصح لہ طریق۔

یعنی یہ حدیث باتفاق ائمہ ضعیف ہے اور اس کی کون سند صحیح نہیں۔ مولانا محمد اسماعیل سلفی نے یہ بات اپنی طرف سے نہیں کہی ہے نہ یہ انکی اپنی تحقیق ہے بلکہ وہ یہ بات مولانا عبد الرحمن مبارکپوری کی تقلید میں کہہ رہے ہیں۔ اور یہ جھوٹ انھیں کی تقلید میں بول رہے ہیں۔ مولانا مبارکپوری اپنی کتاب ابکار المنین میں لکھتے ہیں۔ ان هذا الحديث ضعيف بجميع طرقه ۵۱۹ یعنی یہ حدیث اپنی تمام سندوں سے ضعیف ہے۔

تو بلا یہ تحقیق کئے ہوئے کہ مولانا مبارکپوری یہ بات صحیح ہے یا غلط جھوٹ ہے یا سچ اس اشتر کے بندہ نے بھی جو ائمہ کی تقلید کا توشہ دے منکر ہے مگر انے بڑوں کی تقلید میں اس درجہ متمسک ہے کہ اس نے ان کی تقلید میں اشتر کے رسول کی صحیح حدیث کو رد کر دیا اس بھی ذرا بھی باک محسوس نہیں کی اور اس صحیح حدیث کے بارے میں ضعیف باتفاق الائمہ کا نعرہ مار بیٹھا۔ غیر مقلد مبلغ یہ خود دھری صاحب۔ آپ جو حنفیہ مقلدین کی اس زور و شور سے تائید کر رہے ہیں کیا آپ کو کسی حنفی نے حنفیہ کا ایجنٹ تو نہیں بنایا ہے۔

اشتر کے بندے یہ تو سوچئے کہ ہم بھی منکرین تقلید اور آپ بھی منکرین تقلید ہیں۔ کم از کم انکار تقلید میں تو ہمارا اور آپ کا اشتراک ہے۔ آپ کو

(۱) یہ حدیث تمام انصاف پسند محدثین کے نزدیک صحیح ہے، خود حافظ ابن تیمیہ نے اسکو صحیح بتلایا ہے بعد عاصر میں سلفیت کا جھنڈا بلند کرنے والے محدث ناصر الدین البانی نے بھی اپنی کتاب "صفة الصلاة" میں اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے تفصیل کیلئے میری کتاب مسائل غیر مقلدین دیکھو۔

اس لحاظ سے اس مسئلہ میں ہماری طرفداری کرنی چاہئے نہ کہ احناف
مقلدین کی۔

آپ نے ہم اہل حق کے خلاف بڑی طولانی گفتگو کی ہے اور کہتے
چلے جا رہے ہیں مگر شاید آپ کو پتہ نہیں کہ آپ خود اپنی گردن میں رس
کتے جا رہے ہیں۔ آپ کی اس ساری تقریر کا حاصل یہ ہے کہ من کان
لہ امام فقہاً آلاء الامام لہ قراءۃ والی حدیث صحیح ہے۔ تو آپ
لوگ تمام حدیثوں کا انکار کیوں کرتے ہیں۔ اور اپنے کو منکرین حدیث
کیوں کہتے ہیں۔

صحیح حدیث کو رد کر کے غیر مقلدین نے انکار حدیث کا راستہ کھول دیا ہے

گاؤں کا چودھری ہم نے کب اپنے کو منکرین حدیث کہلے۔
آپ خود اپنے اصول کی روشنی میں ایک حدیث بھی صحیح ثابت کر دیجئے ہم
اس حدیث کو گلے لگالیں گے۔ انکار حدیث کی راہ پر ہمیں ڈالنے والے تو
آپ ہی ہیں۔ کس قدر تعجب کا مقام ہے کہ جب ہم ایک حق بات کا اعلان
کر رہے ہیں تو آپ ہم پر حنفیہ کے ایجنٹ ہونے کا طعنہ کس رہے ہیں۔ ہمیں
تبلیغ کرنے کو کوئی حنفی نہیں آیا ہے۔ ہمیں تبلیغ کرنے کو تو آپ آئے ہیں
اسلئے ہم آپ کی جماعت کے بارے میں آپ ہی حضرات کی کتابوں کی روشنی
میں گفتگو کر رہے ہیں۔ ہمیں اس سے مطلب نہیں کہ ہماری اس گفتگو سے
کس کی تائید ہوتی ہے اور کس کی تردید۔ کس کا مذہب حق ثابت ہوتا
ہے اور کس کا غلط۔

آپ ہماری گفتگو سے گھبرا رہے ہیں حالانکہ آپ کو ان تضادات سے
گھبرانا چاہئے جن پر آپ کے مذہب اور عقیدہ کی بنیاد قائم ہے۔ آپ کہتے ہیں

کہ آپ منکرین تقلید ہیں یہ فریب ہے یہ دھوکہ ہے یہ دکھاوا ہے یہ آپ
حضرات کا نفاق ہے اگر آپ واقعہ منکرین تقلید ہیں تو آپ کو ہماری
جماعت اہل قرآن میں آئے بغیر چارہ نہیں اصل منکرین تقلید ہم ہیں۔ آپ کو
توصیف ائمہ دین اور فقہاء امت اور سلف کی تقلید سے انکار ہے۔ اپنے
علماء اور اخبار کی تقلید سے تو آپ ایک قدم پیچھے نہیں کھسکے۔ یہ کیسا
انکار تقلید ہے؟

احادیث پر آپ کا عمل حقائق اور واقعات کی روشنی میں نہیں
ہوتا بلکہ ہولے نفس اور خواہشات نفس کے تابع ہوتا ہے ائمہ حدیث
کے ساتھ آپ کی وابستگی محض دکھاوا ہے آپ کے دل میں ائمہ حدیث کا قطعاً
احترام نہیں۔ اگر ائمہ حدیث کے ساتھ آپ کی وابستگی اس کے لئے ہوتی تو
امام ترمذی جیسے امام حدیث کے بارے میں آپ کی جماعت کے جلیل القدر قسم کے
محدثین کا وہ فیصلہ نہیں ہوتا جس کا نمونہ میں نے ابھی آپ کے سامنے پیش
کیا ہے۔

امام ترمذی کے بارے میں علماء اہل حدیث کی تضاد بیانی

ہم کہتے یقین کریں کہ حدیث اور ائمہ حدیث کے تئیں آپ حضرات مخلص
ہیں۔ آپ کے یہاں حدیث کے رفض و قبول اور محدثین پر اعتماد اور عدم اعتماد
کے بارے میں اتنا تضاد ملتا ہے کہ حقائق پر نگاہ رکھنے والا یہ کہنے پر مجبور ہوتا
ہے کہ آپ جماعت اہل حدیث کا شیوہ اتباع نفس کے سوا کچھ بھی نہیں۔ اور
آپ ہی حضرات ہم کو بھی مجبور کرتے ہیں کہ ہم حدیث کا انکار کریں۔ دیکھئے یہی
امام ترمذی جس کے بارے میں آپ نے اپنے جلیل القدر قسم کے محدثین کو فرماتے
سنا کہ انکی تحسین پر اعتماد نہیں۔ مگر جب امام ترمذی کا فیصلہ کسی حدیث کے

بارے میں آپ کی خواہش کے مطابق ہوتا ہے تو اگرچہ ان کا وہ فیصلہ جمہور
محدثین کے خلاف ہو مگر آپ کے جلیل القدر قسم کے محدثین کا وہاں انداز
بدل جاتا ہے اور اب وہ امام ترمذی کی شان میں یوں قصیدہ خواں ہوتے ہیں۔

قلت الترمذی من ائمة هذا الشأن فقولہ حدیث
بریدۃ فی هذا غیر محفوظ یعتمد علیہ داما اخر ۳۱ البزار
حدیثہ بسند ظاہرہ الصحۃ لاینافی کو نہ غیر محفوظ (تحفہ ۲۳)
یعنی میں کہتا ہوں کہ امام ترمذی فن حدیث کے اماموں میں سے ہیں اسلئے
انہوں نے جو یہ کہا ہے کہ بریدہ کی حدیث غیر محفوظ ہے۔ اس پر اعتماد کیا جائیگا۔
اور بزار کا اس حدیث کو ایسی سند سے ذکر کرنا جس کے ظاہر سے پتہ چلتا ہے
کہ وہ صحیح ہے اس سے اس کے غیر محفوظ ہونے کی نفی نہیں ہوتی ہے۔

یہ ہے آپ حضرات کے جلیل القدر قسم کے محدثین کی دورنگی اور دورخاین
ایک جگہ جب امام ترمذی کا فیصلہ اپنے مطلب کے خلاف تھا تو وہ قابل اعتماد
ہی نہیں سمجھے گئے اور صاف صاف اعلان کر دیا گیا کہ ان کی بات پر اعتماد
نہیں اور یہاں چونکہ امام ترمذی کا فیصلہ آپ حضرات کی خواہش کے مطابق تھا تو
ان کو من ائمة هذا الشأن جیسے عظیم المرتبت لقب سے یاد کیا جاتا ہے
اور صحیح حدیث کو بلا تکلف رد کر دیا جاتا ہے۔ بتلائیے کہ کیا صرف ہم اہل قرآن
ہی منکرین حدیث ہیں یا اس متاع گراں بہا سے آپ حضرات کو بھی کچھ حصہ ملا ہے۔
آپ نے دیکھا کہ رفیع الدین والے مسئلہ میں حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث
جو صحیح سند سے مروی تھی اور جس کو امام ترمذی نے حسن قرار دے کر اس کے
صحیح و ثابت ہونے پر ہر لگا دی تھی آپ کے علمائے امام ترمذی کی اس
تحسین پر چراغ پا ہو کر صاف صاف کہہ دیا کہ امام ترمذی لائق اعتماد نہیں اور انکی
بات کا بھروسہ نہیں۔

لیکن وہی امام ترمذی جب تبجیل ظہر کے سلسلہ کی ایک ضعیف روایت
ذکر کرتے ہیں اور اپنی تحقیق کی روشنی میں اس کو حسن قرار دیتے ہیں تو
چونکہ یہ بات آپ کے جلیل القدر قسم کے محدثین کی متعارف مطابق تھی۔ اس
وجہ سے ان کی اس تحسین کو قابل اعتماد سمجھا گیا۔ دیکھئے
مولانا مبارکپوری کیا فرماتے ہیں :

قد حسن الترمذی هذا الحدیث وفيہ حکیم بن جبر و هو
متکلم فیہ فالظاہر انہ لم یروہ حدیثہ باسناد و هو من ائمة
هذا الفن۔ (تحفہ جلد ۱ ص ۱۳۶)

یعنی امام ترمذی نے اس حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔ حالانکہ اسکی
سند میں ایک راوی حکیم بن جبر ہے اس کے بارے میں محدثین نے جرح کی
ہے۔ (یعنی وہ محدثین کے نزدیک مجروح ہے) تو ظاہر یہی ہے کہ امام ترمذی
نے اس حدیث میں کچھ حرج نہیں سمجھا۔ اور امام ترمذی تو فن حدیث کے اماموں
میں سے ہیں (اس لئے) وہ کسی حدیث کے بارے میں جو کچھ فرمائیں گے اس پر
اعتماد کیا جائے گا۔

اس چشم فلک نے انصاف کا خون ہوتے ہوئے بارہا دیکھا ہے مگر
انصاف کی گردن پر اہل حدیث نامی جماعت نے جس انداز پر پھری پھیری ہے
اس کا مشاہدہ دنیا نے نہیں کیا ہوگا۔

بلغ صاحب! آپ لوگ اہل حدیث ناکر کہ کر کب تک دنیا کو دھوکا
دیتے رہیں گے۔ اور کب تک انصاف اور حق کا خون کرتے رہیں گے۔ خدا سے
ڈریئے دنیا والوں سے شرم کھائیے۔ کل قیامت کے روز خدا کے یہاں آپ
حضرات کو بھی منہ دکھانا ہے۔

ظہر کی نماز جلد پڑھنے والی روایت ضعیف ہے

آپ لوگ تو صرف صحیح حدیث پر عمل کرنے کے مدعی ہیں۔ آخر اس ضعیف حدیث پر عمل کرنا آپ نے کیسے گوارہ کر لیا۔ ذرا کتابوں میں اس کے راوی حکیم بن حبیر کا حال پڑھئے۔ خود مولانا مبارکپوری نے جو نقل کیا ہے اسکو پڑھ لیجئے فرماتے ہیں۔

امام ذہبی نے میزان میں حکیم بن حبیر کے ترجمہ میں محدثین کا یہ کلام ذکر کیا ہے۔

امام احمد فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف اور منکر الحدیث ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ شعبہ کو اس پر کلام تھا۔ امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے۔ امام دارقطنی اس کو مشرک قرار دیتے۔ امام شعبہ فرماتے ہیں کہ اگر میں اس کی حدیث بیان کروں تو مجھ کو جہنم کا خوف ہے۔

اندازہ لگائیے کہ جس حدیث کی سندیں ایسا مجروح راوی ہوں اس حدیث کو آپ لوگ امام ترمذی کی تحسین پر اعتماد کرتے ہوئے قبول کر لیتے ہیں اور جس صحیح روایت کی امام ترمذی تحسین کریں اس کو آپ لوگ خلاف مذہب ہونے کی وجہ سے رد کر دیتے ہیں۔ حالانکہ جو امام ترمذی وہاں ہیں وہی امام ترمذی یہاں بھی ہیں۔ کیسا انصاف ہے !

ائمہ حدیث کے بارے میں غیر مقلدین کی تضاد بیا نیاں اور ان کو ساقط الاعتبار قرار دینے کی مکر وہ کوشش

اور ائمہ حدیث کے بارے میں آپ حضرات کا یہ دور خاپن اور انکو ساقط الاعتبار قرار دینے کی کوشش کا معاملہ صرف امام ترمذی ہی تک محدود نہیں ہے۔

بلکہ بیشتر ائمہ حدیث و ائمہ دین کے بارے میں آپ کی جماعت اہل حدیث کا یہی طرز عمل ہے۔

ذرا درج ذیل ائمہ حدیث کے بارے میں اپنے جلیل القدر قسم کے محدثین کا فیصلہ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) علامہ ابن حزم کے متعلق مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں
علا ان تصحیح ابن حزم لا اعتماد علیہ ایضاً (تحفہ منیہ ۲۴)
یعنی ابن حزم کی تصحیح پر بھی اعتماد نہیں کیا جائے گا۔

(۲) محدث ابن حبان کے متعلق فرماتے ہیں۔ انہ متعنت و صرف
(تحفہ منیہ ۲۳۶ ابکار المنن ص ۲۲) وہ متعنت اور حد سے تجاوز کر نیوالے تھے۔
(۳) امام نسائی کے بارے میں کہتے ہیں کہ انکی جرح کا اعتبار نہیں
اس لئے کہ وہ بھی متعنت ہیں۔ اور ان کا تعنت مشہور ہے۔ (تحفہ منیہ ۱۲۲ ابکار المنن ص ۱۲۲)
(۴) حافظ ابن قیم کے متعلق فرماتے ہیں۔ وقولہ ایضاً
باطل مبنی علی عدم اطلاعہ۔ (ابکار المنن ص ۲۴)

یعنی ابن قیم کی بات بھی باطل ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ ابن قیم کو اسکی اطلاع ہی نہیں تھی۔

(۵) یحییٰ ابن قطان کی روایت کو یہ کہہ کر رد کرتے ہیں کہ۔ وہ بہت متعنت ہیں۔ (ابکار المنن ص ۲۵۴)

(۶) امام ثوری جیسے جلیل القدر محدث کو دایم قرار دیا (ابکار المنن ص ۲۶۸)

(۷) امام حاکم کے بارے میں فرماتے ہیں۔ ان کا حدیث کو صحیح قرار دینا تسلیم نہیں۔ (ابکار المنن ص ۲۷۷)

(۸) امام ابو حاتم کے بارے میں فرماتے ہیں کہ۔ وہ اگر لایحجج بہا کہتے ہیں تو کہا کریں۔ (ابکار المنن ص ۲۵۹)

(۱۰) امام اعظم کے متعلق فرماتے ہیں کہ - مدلس ہے اس کی
عن والی حدیث کا اعتبار نہیں - ابکار ص ۱۸۸

(۱۱) ابواسحق بسبی جیسے محدث کو یہ کہہ کر کہ - وہ مدلس ہیں - انکی
حدیث کو رد کر دیا - (ابکار ص ۱۸۸ ص ۲۶۶)

(۱۲) قتادہ جیسے امام حدیث کی حدیث کو رد کر دیا اور کہا کہ - وہ
مدلس ہیں - (ابکار ص ۲۶۶)

(۱۳) امام ذہبی کی جرح پر عدم اعتماد کا اظہار کیا - (ابکار ص ۲۶۶)

(۱۴) حافظ ہیشمی کے بارے میں کہا - لا یطعن القلب بتحصین
الہیثمی - (ابکار ص ۲۳۸) یعنی امام ہیشمی کی تحسین سے قلب کو
اطمینان نہیں -

(۱۵) امام بخاری کے استاذ ابن مدینی کے بارے میں عدم اعتماد کا
اظہار کیا - (ابکار المنن ص ۶۵۲)

(۱۶) حافظ ابن تیمیہ کی بات کو شوکانی کی اتباع میں رد کر دیا - ابکار ص ۲۶۶

(۱۷) قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں محمد بن اسحق کی دھوم دھام سے ٹوٹنے
کی اور تشہد کے بارے میں اسی محمد بن اسحق کے بارے میں یہ کلام ذی شان
فرمایا - قلت فی اسنادہ محمد بن اسحق دھوم دھول و قد رواہ

عن عبد الرحمن بن الاسود معنعنا فکیف یكون اسنادہ حسنا
او صحیحاً دستاھل الترمذی والحاکم مشہور - (ابکار ص ۴۹۲)

یعنی میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں محمد بن اسحق ہے اور وہ مدلس ہے
اور اس نے اس حدیث کو عبد الرحمن بن اسود سے عن سے روایت کیا ہے اسلئے

اس کی سند حسن یا صحیح کیسے قرار پائے گی - اور یہی امام ترمذی اور حاکم کی
بات تو ان دونوں کا تساہل مشہور ہے - دیکھئے ایک ساتھ تین تین محدث

پر ہاتھ صاف کر دیا -

(۱۸) امام احمد بن حنبل کی بات کو یوں ٹھکراتے ہیں -

علی ان قول احمد بن حنبل منکر لا یستلزم ضعفہ -
(ابکار ص ۲۵۲) یعنی امام احمد کا کسی شخص کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ منکر روایت
کر تا ہے اس راوی کے ضعف کو مستلزم نہیں -

(۱۹) امام زہری کو مدلس قرار دیا اور کہا کہ - اگر وہ عن سے روایت کریں
تو ان کی روایت مقبہ نہیں - (ابکار ص ۳۱۲)

(۲۰) سعید بن عروبہ جیسے محدث کو مدلس قرار دیکر ان کی حدیث کو
رد کر دیا - (ابکار ص ۳۱۲)

یہ بیس مثالیں میں نے آپ حضرات کی آنکھ کھولنے کیلئے پیش کی ہیں
ورنہ تحفہ الاخوانی اور ابکار المنن میں اس طرح کی پچاسوں مثالیں موجود ہیں -

ہمیں معلوم ہے اس لئے کہ میں آپ ہی کی جماعت کا آدمی رہا ہوں
کہ آپ حضرات مقلدین اور خاص طور سے اخلاف پر یہ الزام رکھتے ہیں کہ وہ

ائمہ حدیث کی توقیر نہیں کرتے - وہ احادیث کو رائے کے مقابلہ میں رد کر دیتے
ہیں - وہ دشمن سنت ہیں - ذرا آپ آنکھ کھلاڑیئے اور حدیث اور ائمہ حدیث

کے بارے میں اپنے طرز عمل پر غور کیجئے - یہ آپ ہی حضرات ہیں جنہوں نے ہم
اہل قرآن کو یقین دلایا ہے کہ احادیث کا ذخیرہ ناقابل اعتبار ہے - کوئی

حدیث ثابت نہیں کسی حدیث کے بارے میں یقین سے نہیں کہا جاسکتا کہ
وہ قول رسول ہے - نہ کسی سنت کے بارے میں بطریق جزم کہا جاسکتا کہ

وہ سنت رسول ہے - اور جب ہم نے آپ حضرات کی اس بات کو مان کر صرف
کتاب اللہ کو جس میں کسی طرح کا شک و شبہ نہیں قابل عمل ٹھہرایا تو آپ

ہم کو الزام دیتے ہیں کہ ہم سنت کے منکر ہیں - ہم حدیث کا انکار کرتے ہیں -

اور عوام میں ہیں منکر بن سنت کہہ کر بدنام کرتے ہیں۔ پہلے کسی ایک سنت اور کسی ایک حدیث کو سنت رسول اور حدیث رسول ثابت تو کیجئے۔

گاووں کے چودھری کا جیلنج

میں پھر جیلنج سے کہتا ہوں کہ جماعت اہل حدیث کا کوئی فرد کسی ایک سنت کو بھی اپنے اصول کی روشنی میں حدیث رسول اور سنت رسول نہیں ثابت کر سکتا۔ غیر مقلد مبلغ چودھری صاحب آپ ہوش میں ہیں یا بے ہوشی میں جو منہ میں آ رہا ہے بکھے چلے جا رہے ہیں۔ احادیث کی اتنی ساری کتابیں کیا یہ سب جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بخاری کی صحیح بخاری۔ امام مسلم کی صحیح مسلم ان کے صحیح ہونے اور امت میں بالاتفاق مقبول ہونے پر تو آج تک کسی مسلمان نے شک و شبہ کا اظہار نہیں کیا اور آپ جیلنج کر رہے ہیں کہ کوئی سنت اور کوئی حدیث ثابت نہیں۔ یہ ہوائی قلعہ جو آپ تعمیر کر رہے ہیں اس کی بنیاد کیا ہے؟ گاووں کا چودھری مبلغ صاحب ہوائی قلعے تعمیر کرنا یہ تو آپ کی جماعت کا کام ہے۔ آپ کے جلیل القدر قسم کے محدثین کا کام ہے۔ میں تو گاووں کا چودھری ہوں۔ قلعے شہروں میں تعمیر ہوتے ہیں گاوؤں میں نہیں۔ گاوؤں میں تو جھونپڑی بنائی جاتی ہے۔ اور یقیناً جانے کہ میں ہوائی جھونپڑی بھی نہیں بنا رہا ہوں میری گفتگو حقائق اور واقعات کی روشنی میں ہے۔

آپ کہتے ہیں کہ امام بخاری اور امام مسلم کی کتابوں پر کسی مسلمان نے شک و شبہ نہیں کیا۔ یقیناً اگر وہ آپ کے لفظوں میں مسلمان ہوگا تو اس نے ان کتابوں پر شک و شبہ کا اظہار نہیں کیا ہوگا۔ مگر بڑی مشکل تو یہ ہے کہ آپ کے جو عقائد ہیں ان کی روشنی میں ہمارے نزدیک تو آپ کا اسلام ہی مشتبہ ہے۔ آپ کا خود کو مسلمان ثابت کرنا لوہے کا چنا چبانا ثابت ہوگا۔ مجھے آج کی اس

فرصت میں مجبور نہ کریں کہ میں آپ کے عقائد کا ذکر چھیڑ دوں۔ اور آپ کے مسلمان ہونے کی حقیقت کو ظاہر کر دوں۔ اس کیلئے پھر کسی دوسرے موقع سے ہمیں تبلیغ کے لئے تشریف لائیے گا۔

غیر مقلد مبلغ آپ کیسے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جماعت اہل حدیث کے اصول کے مطابق کوئی حدیث اور کوئی سنت ثابت نہیں ہو سکتی براہ کرم کیا آپ اس کی وضاحت فرمائیں گے۔

گاووں کا چودھری ضرور کیوں نہیں۔ آج میں وضاحت ہی کرنے کیلئے بیٹھا ہوں۔ بہت دنوں سے منتظر تھا کہ مجھے کوئی جماعت اہل حدیث کا P.H.D ملے۔ آخر آج وہ آپ مل ہی گئے۔ تو میں بھی اس کی وضاحت ہی نہیں بلکہ پوری وضاحت کر دوں گا۔ اور خود آپ سے وادائعات چاہوں گا۔

غیر مقلدین کے اصول پر کوئی حدیث اور کوئی سنت ثابت نہیں ہو سکتی

آپ کے جلیل القدر قسم کے محدثین کسی حدیث کے رد و قبول کے بارے میں عقل و درایت کو بالائے طاق رکھ کر صرف سند حدیث کو دیکھتے ہیں۔ اور اگر سند میں کوئی راوی ضعیف ہے اور وہ حدیث ان کی منشاء کے خلاف ہے تو وہ بلا تکلف اس حدیث کو رد کر دیتے ہیں خواہ اس کے ثبوت کے کتنے بھی دوسرے مستند ذرائع موجود ہوں۔ میں آئندہ اس کی ایک نہیں متعدد مثالیں دوں گا۔

صحیح احادیث کو رد کرنے کیلئے غیر مقلدوں کا اصول

مگر یہی جلیل القدر قسم کے محدثین صحیح حدیث جس کی سند کے تمام راوی

صحیح ہوں مگر حدیث ان کی منشاء کے خلاف ہے تو وہ اس صحیح حدیث کو رد کرنے کے لئے اس قسم کے اصول وضع کرتے ہیں۔

من العلوم ان حسن الاسناد او صحته لا يستلزم حسن الحديث او صحته۔ (ابکار ص ۲۲۵)

یعنی یہ بات معلوم ہے کہ حدیث کی سند کا حسن یا صحیح ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ وہ حدیث بھی حسن اور صحیح ہو۔

ایک جگہ فرماتے ہیں : وان كان رجاله ثقات لكنه ضعيف (ابکار ص ۲۲۵) یعنی اگرچہ اس حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں لیکن حدیث

ضعیف ہے۔

ایک اور جگہ فرماتے ہیں : قلت لا يلزم من كون رجاله رجال الصحيح صحته۔ (ابکار ص ۲۲۲) یعنی میں کہتا ہوں کہ صحیح حدیث کے راوی

ہونے کی وجہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ حدیث بھی صحیح ہے۔ اسی بات کو پھر دہراتے ہیں۔ قلت كون رجال الحديث ثقات لا يستلزم صحته۔

(ابکار ص ۱۶) یعنی میں کہتا ہوں کہ حدیث کے رواۃ کے ثقہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ خود حدیث بھی صحیح ہے۔

اسی مایہ ناز کتاب تحفہ میں بھی اس اصول کو متعدد جگہ بار بار دہرایا گیا مثلاً ایک جگہ ایک صحیح حدیث کو رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

وقد تقرنا ان حسن الاسناد او صحته لا يستلزم حسن الحديث

او صحته۔ (تحفہ ص ۱۲۲) یعنی یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اسناد کا حسن یا صحیح ہونا اس کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ حدیث بھی حسن یا صحیح ہو۔

اور مزید ایک صحیح حدیث کو رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

قلت سلمنا ان اسنادا صحيح لكن قد تقرران صحة الاسناد

لا يستلزم صحة المتن۔ (تحفہ ص ۶۹) یعنی ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے لیکن یہ قاعدہ طے پا چکا ہے کہ سند کے صحیح ہونے سے متن کا صحیح ہونا نہیں لازم آتا ہے۔

جناب مبلغ صاحب۔ اگر ہم اہل قرآن آپ حضرات کے اس اصول کی روشنی میں یہ کہیں کہ کوئی حدیث صحیح نہیں ہے۔ کسی سنت کا صحیح طریقہ سے ثبوت نہیں تو ہمیں آپ مطعون کریں گے۔ اسلام سے خارج کریں گے۔

مگر اہ فرقة قرار دیں گے۔ خود آپ خدا را انصاف فرمائیے کہ جب یہ بات طے شدہ ہے اور آپ حضرات کا بھی اس پر عمل ہے کہ سند کے صحیح ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ اور راویوں کے ثقہ ہونے سے خود روایت کا معتبر

ہونا لازم نہیں آتا۔ اور آپ نے اس اصول کی روشنی میں پچاسوں حدیث کو رد بھی کر دیا ہے تو منکرین حدیث اور منکرین سنت ہونے کا صرف ہم اہل قرآن ہی پر الزام کیوں؟

اگر ہم میں کا کوئی کھڑا ہو کر آپ کے علماء کو للکار دے کہ اگر ہم منکرین حدیث و سنت ہیں تو تم بھی منکرین حدیث و سنت ہو تو آپ کے پاس اس کا کیا جواب ہوگا۔ اور للکارنے والا آپ کے جلیل القدر قسم کے محدثین کے اسی اصول کو پیش کرے گا۔

غیر مقلدین کے اصول پر بخاری و مسلم کی بھی روایتوں کا اعتبار نہ ہوگا

آپ کہتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔ آپ کے شیخ النکل فی النکل علامہ سید ندویر حسن میاں صاحب فرماتے ہیں :

صحیح بخاری و صحیح مسلم میں تمام حدیث مرفوعہ سند صحیح ہیں ان میں کسی حدیث کا موضوع ہونا کیا معنی کوئی حدیث ضعیف بھی نہیں ہے (فتاویٰ ندویرہ ص ۲۰۲)

اگرچہ مولانا میاں صاحب رحمہ اللہ علیہ کا یہ دعویٰ خود آپ کے اپنے
عمل کی روشنی میں بالکل غلط دعویٰ ہے مگر اس وقت ہم چلے میاں صاحب
کی بات مان لیتے ہیں۔ میاں صاحب ہی نہیں بلکہ تمام جماعت اہل حدیث
بلکہ ہم اہل قرآن کے علاوہ تمام مذاہب اربعہ کے متبعین اسی کا دعویٰ کرتے
ہیں۔ مذاہب اربعہ کے متبعین سے ہمیں غرض نہیں۔ ہمیں تو راہ حق دکھلانے
اور اندھیری سے روشنی میں کرنے اور ہمارے اوپر تبلیغ کی مشق کرنے آپ
تشریف لائے ہیں اس لئے ہماری ساری گفتگو کا مرکز آپ ہیں اور آپ کی
جماعت ہے۔ ہمارے سوالوں کا جواب آپ کو دینا ہے۔

جناب والا آپ کہتے ہیں کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی تمام روایتیں
صحیح ہیں۔ آپ نے بخاری و مسلم کی کتابوں کا نام ہی کسی خوش فہمی میں صحیح
رکھ رکھا ہے۔ میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ آپ کے نزدیک ان بخاری و مسلم
کی حدیثوں کے صحیح ہونے کا معیار اور پہچان کیا ہے۔ آپ کس طرح ان کتابوں
کی حدیثوں کو صحیح ثابت کریں گے۔

میں جانتا ہوں کہ آپ کا جواب کیا ہوگا۔ آپ بڑے فخر اور بڑے دعویٰ
سے کہیں گے کہ بخاری و مسلم نے اپنی روایات میں اس کا التزام کیا ہے کہ وہ
کسی مجروح اور ضعیف راوی سے روایت نہ کریں گے۔ بخاری و مسلم کی تمام
حدیثوں کی سند صحیح ہے اور ان کا کوئی راوی مجروح و مستحکم فیہ نہیں ہے اور
اسی صحت اسناد کو آپ بخاری و مسلم کی تمام روایتوں کے صحیح ہونے کا معیار
قرار دیں گے۔ اولاً تو ہمیں یہی تسلیم نہیں ہے کہ بخاری و مسلم کی تمام روایتیں
صحیح ہیں۔ ثانیاً جب آپ کا اصول یہی ٹھہرا کہ سند کے صحیح ہونے سے اور
راویوں کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ تو آپ بخاری
و مسلم کی جو روایت بھی پیش کریں گے کہنے والا یہی کہہ دے گا کہ زیادہ سے

زیادہ بخاری و مسلم کی روایتیں سند صحیح ہیں مگر سند کے صحیح ہونے سے روایت
کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔

آپ کے پاس یا آپ کی جماعت کے جلیل القدر قسم کے محدثین کے پاس
اس اعتراض کا کیا جواب ہے؟ کیا آپ اپنے اصولوں کی روشنی میں
بخاری و مسلم سے ایک روایت بھی صحیح ثابت کر سکتے ہیں؟ بتائیے کہ انکار
حدیث کا دروازہ ہم نے کھولا ہے یا اس کی طرف رہنمائی آپ ہی کی جماعت
کے جلیل القدر قسم کے محدثین کی ہے۔ انکار حدیث و سنت کی راہ آپ ہمیں
دکھائیں اور جب ہم اس راہ پر چل پڑیں تو آپ ہی ہمیں گمراہ بھی قرار دیں۔

آخر اس ظلم کی کوئی حد ہے۔ پہلے ہمارے باپ دادا حنفی مقلد تھے۔ کسی نے
بھی نہ کسی حدیث کا انکار کیا نہ کسی سنت کا جس کو انھوں نے دین سمجھا اس پر جے
رہے۔ بخاری و مسلم کی تمام حدیثوں کو صحیح مانتے رہے۔ امام ابو حنیفہ کی تقلید
نے ان کو اپنے عقیدہ پر اپنے مسلک پر مضبوطی سے چما رکھا تھا۔ ہم نے کبھی
نہیں سنا کہ انھوں نے بخاری و مسلم کی حدیثوں کا انکار کیا ہو۔ کسی محدث
کی شان میں گستاخی کی ہو کسی امام فقہ و حدیث کے بارے میں طعن و تشنیع
کی ہو۔ کسی صحابی رسول کے بارے میں بدزبانی کی ہو اور سنت رسول و سنت
صحابہ کا انکار کیا ہو۔ یا کسی نے یہ کہہ کر کہ راویوں کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح
ہونا لازم نہیں آتا۔ کسی صحیح حدیث کو رد کر دیا ہو۔ ان کی زندگی بڑے سکون
اور بڑی عافیت کی تھی۔ نماز کا نوران کے چہروں پر تھا۔ اللہ اللہ کے ذکر سے
ان کی زبان تر رہتی مسجدیں آباد تھیں۔ ایمان کی حلاوت سے وہ اسودہ تھے
نہ جھگڑا تھا نہ فساد نہ ائمہ دین کی بے توقیری تھی نہ انکی شان میں گستاخی۔

مگر پہلے تو آپ نے تبلیغ کر کے ہم سادہ مزاجوں کو تقلید سے نکالا
اور منکرین تقلید یعنی غیر مقلد بنایا۔ اور پھر جب ہم نے آپ کی صحبت میں رہ کر

حقیقی دین سیکھ لیا اور ہم نے آپ ہی حضرات سے سیکھا کہ حق کتاب میں
پر عمل کر کے دونوں جہان کی سرخروئی حاصل کی جاسکتی ہے وہ صرف قرآن
ہے کسی حدیث کو ثابت اور صحیح یقین نہیں کیا جاسکتا۔ تمام حدیثیں مشکوٰۃ
ہیں۔ اور شک و شبہ کو دین نہیں بنایا جاسکتا۔ اور ہم نے جماعت سے
اہل قرآن میں قبولیت اختیار کر لی تو آپ کو یہ جرات ہوتی ہے کہ ہمیں گمراہ کریں؟
اور پھر اسی تبلیغ کا آپ حضرات نے چکر چلایا۔

بخاری و مسلم کو امت کی قبولیت عامہ حاصل ہے یہ کہہ کر بخاری و مسلم
کی صحت کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

اگر آپ یہ کہیں کہ ہم اس لئے بخاری و مسلم کی احادیث کو صحیح کہتے
ہیں کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ بخاری و مسلم قرآن کے بعد اس روئے
زمین پر سب سے صحیح کتابیں ہیں اور امت میں ان دونوں کتابوں کو مقبولیت
عامہ حاصل ہے۔ اور تمام امت ان کی روایتوں کو صحیح سمجھتی ہے۔

غیر مقلدین کے مذہب میں اجماع کا اعتبار نہیں

تو میں عرض کروں گا کہ یہ جو آپ لوگ ضرورت کے موقع پر اجماع کا
شور مچاتے ہیں اور اتفاق امت کا سہارا لیتے ہیں اور جمہور امت کا بھاری
بھرم الفاظ استعمال کرتے ہیں یہ بھی آپ کی منافقانہ پالیسی اور دور خابین
کا ایک حصہ ہے۔

آپ اجماع سے استدلال کیسے کرتے ہیں جب کہ اجماع آپ کے
مذہب میں کوئی دلیل شرعی نہیں آپ کی جماعت کے علماء نے تو صراحتہ
اجماع کا دلیل شرعی ہونے سے انکار کیا ہے۔

عرف ایجاد میں نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔ اردو دین اسلام
دولت فقہ خیر الانام مختصر در دو چیز است یکے کتاب عزیز دیگر سنت
مطہرہ۔ ص ۳۔ یعنی مذہب اسلام میں دلائل شریعت صرف دو چیز ہیں
مختصر ہے ایک کتاب اللہ اور دوسری سنت رسول اللہ۔ اور اسی بات کو
نواب وحید الزماں حیدر آبادی نے بھی لکھا ہے۔ اصول الشیعہ اثنتان
الکتاب والسنة۔ (ہدیۃ المہدی ص ۸)
یعنی شرعی اصول صرف دو ہیں کتاب اور سنت۔

غرض جب آپ حضرات اجماع کا نام لیتے ہیں تو ہم اہل قرآن کو آپ
پر ہنسی آتی ہے کہ آپ حضرات کے مذہب اور آپ کی جماعت میں اتفاق اور
تفاد کا کتنا بڑا حصہ ہے ہمیں تو محسوس ہوتا ہے کہ تبلیغ آپ ہمیں کیا کریں گے
خود آپ حضرات کو تبلیغ کرنے کی شدید حاجت ہے تاکہ کم از کم یہ اتفاق اور
تفاد دینی زندگی سے تو آپ حضرات باہر نکلیں۔

پھر ایک بات اور قابلِ محاط ہے کہ امت نے بخاری و مسلم کی جو عام
روایتوں کو صحیح کہا ہے اس کی بنیاد ظاہر ہے کہ رواۃ ہی ہیں۔ یعنی بخاری
و مسلم کی روایتوں کے تمام راوی صحیح ہیں۔ اسی وجہ سے امت کے نزدیک
بخاری و مسلم کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔ مگر آپ کا اصول جس کا تفصیل کے
ساتھ اور پر ذکر ہوا تو یہ ہے کہ سند کے صحیح اور راوی کے ثقہ ہونے سے حدیث کی صحت
ثابت نہیں ہوتی ہے۔ اگر آپ کا یہ اصول صحیح تو پھر بخاری و مسلم کی روایتوں
کو صحیح ثابت کرنا لوہے کے چنے چبانے سے زیادہ دشوار ہوگا۔

بخاری و مسلم کی تمام روایتوں کو غیر مقلدین صحیح نہیں سمجھتے

اور میں تو یہ کہتا ہوں کہ آپ حضرات کا یہ دعویٰ کرنا کہ بخاری و مسلم کی

تمام روایتیں صحیح ہیں صرف زبانی دعویٰ ہے عملاً آپ خود اس کے منکر ہیں
امام مسلم نے قرأت خلف الامام کے سلسلہ کی یہ روایت ذکر کی ہے۔ حضرت
ابو موسیٰ اشجری کی روایت ہے فرماتے ہیں۔

علمنا رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اذا قمتم الى الصلوة
فليؤمكم احدكم واذ اقرأ الامام فانصتوا (اخرجه مسلم واحمد)
یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو نماز سکھلائی۔ آپ نے
فرمایا کہ جب نماز کے لئے کھڑے ہو تو تم میں ایک آدمی امامت کرے اور جب
امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ امام کے پیچھے خواہ سری نماز ہو
یا جہری کچھ پڑھنے سے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو منع فرمایا ہے مگر
آپ کے جلیل القدر قسم کے محدثین فرماتے ہیں۔

اذ اقرأ الامام فانصتوا کا لفظ ثابت نہیں (تحفہ میچ ۲۵۹)
یعنی امام مسلم کے نزدیک یہ لفظ تو ایسا ثابت ہے کہ وہ اس کو اپنی صحیح
میں روایت کرتے ہیں اور امام احمد جیسا جلیل القدر محدث اور امام سنت نبوی اسکو
ثابت مانتا ہے۔ مگر آپ کی جماعت کا نعرہ ان محدثین کے خلاف یہ ہے کہ وہ
غیر محفوظ۔ اور پھر بھی آپ حضرات کا دعویٰ یہی ہے کہ بخاری و مسلم کی
تمام روایتیں صحیح ہیں۔

امام بخاری نے اپنی صحیح میں کچھ متعارض حدیثوں کی تطبیق ذکر کر کے ان تمام
حدیثوں کو صحیح قرار دیا ہے مگر آپ کے مبارک پوری صاحب کا زعم یہ ہے۔ قلت
حدیث ابن عباس وعائشة المذكور في هذا الباب ضعيف كما
ستعرف فلاحاجة الى الجمع الذي اشار اليه البخاري۔ (تحفہ میچ ۲۶۰)
یعنی میں کہتا ہوں کہ ابن عباس اور عائشہ کی مذکورہ حدیث ضعیف ہے

اس وجہ سے اس تطبیق کی کوئی ضرورت نہیں جس کی طرف امام بخاری نے اشارہ
کیا ہے۔

امام مسلم نے قرأت خلف الامام کے سلسلہ کی حضرت زید بن ثابت کا اثر بھی
ذکر کیا ہے۔ لا قراءاة مع الامام في شيء۔ (رواہ مسلم) یعنی امام کے
ساتھ مطلقاً قرأت نہ ہوگی۔

لیکن آپ لوگوں نے اس کو بھی تسلیم نہیں کیا اور خواہ مخواہ کی تاویل کر کے
اس کے اطلاق کا ستیاناس کر دیا۔

نواب صاحب بھوپالی عرف الجاوی میں فرماتے ہیں کہ جو روزہ پر قادر نہ ہو
اس کو روزہ کا فدیہ دینا واجب نہیں ہے۔ (ص ۷)

اور حضرت امام بخاری حضرت ابن عباس کا کلام نقل کرتے ہیں کہ وعلى
الذين يطيقونه ندية لیت بمنسوخة هي للكبير الذي
لا يستطيع الصوم۔ (رواہ البخاری)

یعنی یہ آیت وعلى الذين يطيقونه ندية۔ منسوخ نہیں ہے بلکہ
یہ اس بوترے کے حق میں ہے جو روزہ پر قادر نہ ہو۔

آپ کے مجدد دین نواب صاحب بھوپالی عرف الجاوی میں فرماتے ہیں کہ
جموعہ اس شخص پر واجب نہیں جو قدر کتب اصلہ پر ہو اگرچہ وہ جمعہ کی اذان کی آواز
سنا ہو۔

حالانکہ امام مسلم آنحضور کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ۔ اگر جمعہ کی اذان تم سنو تو
جموعہ میں حاضر ہو۔ (مسلم)

آپ حضرات کا مسلک یہ ہے کہ طواف سے پہلے وضو کا ثبوت نہیں۔ عرف
الجاوی میں خاں صاحب فرماتے ہیں۔

وضو قبل از طواف ثابت نہ شدہ۔ یعنی طواف سے پہلے وضو کرنا ثابت

نہیں ہے۔ جیکہ بخاری و مسلم کی روایت ہے۔ عن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان اول شئ یدأ النبی صلی اللہ علیہ وسلم حیث قدم انہ توضأ ثم طأ بالبیات۔ یعنی پہلا کام آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مکہ تشریف لانے کے بعد وضو کر کے طواف کرنا تھا۔

میں کتنی مثالیں دوں کہ آپ حضرات نے بخاری و مسلم کی کتنی روایتوں کو چھوڑا ہے۔ یہ تو چند مثالیں ہیں دسیوں مثال پیش کی جاسکتی ہے۔

بلغ صاحب۔ خدا سے سزا دیئے۔ رسول سے حیا کیجئے۔ امت مسلمہ کو دھوکہ دے دیئے۔ جو اہل حدیث کا ٹائیٹل آپ نے چہرہ پر لگا رکھا ہے اس کو نوچ کر پھینک ڈالئے۔ اور میں کہتا ہوں کہ اگر حدیث پر عمل ہی کرنے کا شوق ہے تو پھر ہمارے آباء و اجداد جیسے مقلد حنفی تھے آپ بھی سیدھے سادھے حنفی مقلد بنجائیے۔ اور اگر آپ کو یہی شوق ہے کہ آپ ترقی یافتہ جماعت اور ہدایت یافتہ فرقہ کھلائیں تو پھر ہماری جماعت میں شامل ہو جائیے۔ ہمارے یہاں آپ کا برا اعزاز ہوگا۔

غیر مقلد مبلغ..... یہ آپ نے کیا کہا؟ کیا مقلدین احناف حدیث پر عمل کرتے ہیں؟ ان کا عمل تو تمام تر رائے و قیاس پر ہوتا ہے۔

غیر مقلدین اور اہل قرآن بھائی بھائی ہیں

گاؤں کا چودھری..... مبلغ صاحب جماعت اہل حدیث کے علماء و عوام نے مشہور تو یہی کیا ہے۔ میں بھی آپ ہی کی طرح غیر مقلد ہوں۔ تقلید ہمارا بھی مذہب نہیں۔ اس بارے میں ہم اور آپ بھائی بھائی ہیں۔ جماعت اہل قرآن اور جماعت اہل حدیث کا یہ نقطہ اشتراک خدا کے مزید پروان چڑھے ہم اور آپ اور بھی قریب ہوں۔

ابتداء اتفاقاً و ریاست کا خون کر کے میں اپنے دامن کو داغدار نہیں کرنا چاہتا۔ اور جو حق ہے اس کا اعلان کرنا میں اپنے دین و ایمان کا تقاضا سمجھتا ہوں۔ آپ حضرات کا احناف مقلدین کے بارے میں یہ پروپیگنڈہ دنیا کا بدترین جھوٹ ہے۔ اور یہ اتنا ہی بڑا جھوٹ ہے جیسا کہ آپ حضرات کا دعویٰ ہے کہ اہلحدیث تمام صحیح حدیثوں کو قابل عمل مانتے ہیں۔

احناف نے کبھی دعویٰ نہیں کیا کہ ان کا عمل تمام صحیح حدیثوں پر ہے

پہلے تو میں یہ عرض کروں کہ احناف کا کبھی یہ دعویٰ نہیں رہا کہ وہ تمام صحیح حدیثوں پر عمل کرتے ہیں۔ تمام صحیح حدیثوں پر عمل کرنا اور بات ہے اور تمام صحیح حدیثوں کو صحیح ماننا اور بات ہے۔ آپ حضرات اور احناف میں یہ بڑا فرق ہے کہ آپ صحیح حدیثوں پر عمل کا دعویٰ بھی کرتے ہیں۔ اور اپنی منشا کے خلاف جو صحیح حدیثیں ہوتی ہیں اس کو بلا تکلف ٹھکرا بھی دیتے ہیں اور ان کو ذہن و دماغ کی پوری طاقت کے ساتھ ضعیف قرار دیتے ہیں۔

احناف مختلف صحیح حدیثوں میں حتی الامکان تطبیق پیدا کرتے ہیں

جب کہ احناف کا معاملہ یہ ہے کہ وہ اپنے مذہب کی بنیاد صحیح احادیث پر رکھتے ہوئے دوسری صحیح حدیثوں کا انکار نہیں کرتے۔ بلکہ ان کی صحت کا اقرار کرتے ہیں۔ اگر ایک مسئلہ میں مختلف صحیح احادیث ہوتی ہیں تو انکی کوشش ہوتی ہے کہ وہ ان تمام حدیثوں میں جمع و تطبیق کی کوشش کریں تاکہ زیادہ سے زیادہ احادیث صحیحہ پر عمل ہو جائے اور اگر ایسا ممکن نہ ہو سکے تو وہ صحیح حدیثوں کو صحیح مانتے ہوئے اس کی ایسی توجیہ یا تاویل کرتے ہیں کہ احادیث رسول کا احترام بھی باقی رہے اور ان کی صحت بھی مجروح نہ ہو۔

تمام صحیح حدیثوں پر عمل کرنا کسی کیلئے بھی ممکن نہیں کسی امام فقہ و حدیث نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس کا عمل تمام صحیح حدیثوں پر ہے۔
اور یہ صرف احناف ہی کا عمل یا انھیں کا مذہب نہیں ہے بلکہ تمام صحیح حدیثوں پر عمل کرنے کا دعویٰ کسی بھی ائمہ فقہ و حدیث نے نہیں کیا ہے۔
یہ تو صرف آپ حضرات یعنی جماعت اہلحدیث کا زعم باطل ہے۔

مختلف احادیث صحیحہ میں جمع و تطبیق کی مثال

یہ جو میں نے مذہب حنفی کے سلسلہ میں عرض کیا ہے کہ احناف کے یہاں اولاً اس کی کوشش ہوتی ہے کہ مختلف احادیث میں جمع و تطبیق پیدا کی جائے تاکہ زیادہ سے زیادہ احادیث صحیحہ بلکہ اس مسئلہ میں تمام قسم کی حدیثوں پر خواہ وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو عمل ہو جائے۔ اور کسی صحیح یا ضعیف حدیث کے ناقابل عمل ہونے کی بات سے متاخذ مکان بچایا جائے۔ اس کو میں ایک مثال سے واضح کرتا ہوں۔

احناف نے قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں مختلف احادیث کو جمع کرنے کا مذہب اختیار کیا ہے

قرأت خلف الامام کا مسئلہ احناف اور آپ کے درمیان بڑا معرکہ الآراء مسئلہ سمجھا جاتا ہے۔ اور آپ حضرات کو یہ بھی زعم ہے کہ آپ کا مسلک اس بارے میں سب سے قوی اور آپ کے دلائل سب سے زیادہ ٹھوس ہیں۔ میں نے اس مسئلہ میں بہت غور و غوض کیا ہے اور صحیح بات تو یہ ہے کہ مجھے جماعت اہلحدیث سے تعلق ختم کرنے کا باعث یہی مسئلہ بنا ہے۔ میں نے دیکھا

کہ آپ حضرات نے دعویٰ عمل بالحدیث کے اور اس اعلان کے باوجود کہ آپ جماعت اہلحدیث کا عمل تمام صحیح حدیثوں پر ہوتا ہے۔ اس مسئلہ میں بطور خاص بڑی ضد کا مظاہرہ کیا ہے۔ اور احناف نے اگر اس کی کوشش کی ہے کہ ان کا عمل اس مسئلہ میں تمام صحیح حدیثوں پر ہو تو آپ حضرات نے محض اپنی ضد اور اتباع نفس میں اس باب کی مختلف حدیثوں کو متردک قرار دے دیا ہے۔ میں آپ کی جماعت کے عمل اور احناف کے عمل دونوں کی یہاں ذرا تفصیل سے وضاحت کر دے گا۔

قرأت خلف الامام کے بارے میں احناف اور جماعت اہلحدیث کے عمل کی وضاحت

آپ حضرات کا اس مسئلہ میں بطور خاص جو استدلال ہے وہ حضرت عبادہ بن صامت کی یہ روایت ہے کہ اللہ کے رسول کا ارشاد ہے :
لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة
الكتاب۔ (ترمذی)
یعنی جس نے سورہ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز ہی نہیں۔

اور آپ نے اس حدیث کو امام مقتدی منفرد و غیر منفرد سب کیلئے عام قرار دیا ہے۔ خواہ نماز فرض ہو یا نفل خواہ وہ نماز سری ہو یا جہری۔
امام مقتدی منفرد سب کو فاتحہ پڑھنی فرض ہے۔

اور مقتدی پر سورہ فاتحہ کے پڑھنے کے فرض ہونے کو آپ نے بطور خاص اس حدیث سے استدلال کیا۔ یہ بھی حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ ہی کی روایت ہے۔ عن عبادہ بن الصامت قال صلى رسول الله صلى الله عليه وسلم الصبح فثقلت عليه القراءة فلما انصرف قال اني اراكم تقرؤون وراء اماكم قال قلنا يا رسول الله

ای والله قال لاتفعلوا الا بام القرآن فانما الاصلوة لمن لم یقرأ
بہا۔ (ترمذی)

یعنی حضرت عبادہ بن صامت فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے صبح کی نماز پڑھائی تو آپ پر قرآن کا پڑھنا بھاری ہوا تو آپ نے نماز سے فارغ ہو کر فرمایا۔ میرا خیال ہے کہ تم لوگ اپنے امام کے پیچھے بھی پڑھتے ہو۔ حضرت عبادہ فرماتے ہیں کہ ہم نے کہا ہاں خدا کی قسم ہم ایسا کرتے ہیں۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایسا مت کیا کرو۔ ہاں سورہ فاتحہ پڑھ لیا کرو اس لئے کہ جو سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔

امام کے پیچھے مقتدی کو قرائت کرنے کے سلسلہ میں یہ دو حدیثیں بطور خاص آپ کا مستند ہیں۔

میرے علم میں یہ بات نہیں ہے کہ کسی بھی حنفی نے ان احادیث کی صحت میں کلام کیا ہو (۱) اگرچہ ہم اہل قرآن کو ان دونوں حدیثوں یا ان کے ہم معنی دہم مفہوم جو آپ حضرات احادیث پیش کرتے ہیں ان کی صحت میں آپ ہی حضرات کے اصول کی روشنی میں کلام ہے۔ اس لئے کہ یہ قاعدہ ہم نے آپ ہی سے سیکھا ہے۔ صحت کی سند سے متنبہ کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ یا راویوں کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ (۲)

اگر آپ کا یہ اصول درست ہے تو آپ کی جماعت کا کوئی شخص ان احادیث کی صحت کو ثابت نہیں کر سکتا اور وہ یقیناً ہم اہل قرآن کی طرف یہ کہہ دے گا کہ قرائت خلف الامام کے سلسلہ کی ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے سب مشکوک ہیں۔

(۱) چودھری کی یہ بات عمل نظر ہے اس لئے کہ حضرت عبادہ کی اس دوسری مفصل روایت میں اخاف کہ بہت کلام ہے
(۲) اس پر پوری بحث پیچھے گزر چکا ہے۔

مگر اس وقت مجھے اخاف کی بات کرنی ہے۔ میں نے عرض کیا کہ میرے مطالعہ کی حد تک اخاف نے ان دونوں حدیثوں کی یا ان کے ہم معنی دوسری صبح حدیثوں کی صحت کا انکار نہیں کیا ہے۔ انکو جو اس بارے میں اشکالات ہیں ان میں سے چند یہ ہیں۔

قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں اخاف کے اشکالات

(۱) اگر جماعت اہلحدیث کے مذہب کے مطابق امام کے پیچھے قرائت کرنی مقتدی کو ضروری ہو تو قرآن کے اس ارشاد کی مخالفت لازم آتی ہے۔ اللہ کا ارشاد ہے۔

واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا۔ یعنی جب قرآن کی تلاوت ہو (خواہ نماز میں ہو یا نماز کے باہر) تو کان لگا کر سنو اور زبان مت ہلاؤ (خاموش رہو)

یہ اس بحث میں اس وقت نہیں پڑنا چاہتا کہ اس کا شان نزول کیا ہے (اگرچہ جیسا کہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ امام احمد فرماتے تھے کہ لوگوں کا اس پر اجماع ہے کہ یہ آیت نماز ہی کے بارے میں ہے) اس لئے کہ بات بہت طویل ہو جائے گی۔ صرف قرآن کے الفاظ پر غور فرمائیے۔ آیت کریمہ کا ایک ایک لفظ جیج پیج کو پکار رہا ہے کہ قرائت کے وقت کان لگا کر سننا اور خاموش رہنا ضروری ہے۔ آیت کا ختم اس لفظ پر ہے (لعلکم ترحمون) یعنی تاکہ تم پر خدا کی رحمت ہو۔ معلوم ہوا کہ جو لوگ قرائت قرآن کے وقت نماز میں خود قرآن پڑھتے ہیں خواہ سورہ فاتحہ یا کچھ اور وہ ارشاد خداوندی کی مخالفت کرتے ہیں ان پر اللہ کی رحمت نہیں ہوتی۔

(۲) اگر جماعت اہلحدیث کے مذہب کے مطابق امام کے پیچھے مقتدی کو

قرأت کرنی ضروری ہو تو امام مسلم کی اس صحیح روایت کی مخالفت لازم آتی ہے۔
روایت کرنے والے صحابی حضرت ابو موسیٰ اشعری ہیں اس طویل روایت کا یہ
آخر کا ٹکڑا عمل غور ہے۔ - اذا قرأ فانصتوا۔ یعنی جب امام تلاوت کرے
تو تم خاموش رہو۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ روایت اس اعتبار سے بڑی اہم ہے کہ حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ بات اللہ کے رسول نے ہمیں نماز سکھانے کے
موقع پر فرمائی۔ معلوم صلوٰۃ اللہ کے رسول ہیں۔ تعلیم صلوٰۃ کا اہم فرض انجہام
وے رہے ہیں۔ جن کو نماز سکھانی جا رہی ہے وہ صحابہ کی جماعت ہے جن
سے دین دنیا میں پھیلے گا۔ اور ان سے لوگ نماز روزہ کے احکام سیکھیں گے۔
اس اہم موقع پر اللہ کے رسول جو سکھائیں گے اصل اعتبار اس کا ہو گا آپ نے یہاں
صحابہ کرام کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم نہیں دیا بلکہ قرأت خلف الامام سے
منع فرمایا۔

(۳) احناف کا تیسرا اشکال یہ ہے کہ امام ترمذی نے پہلے یہ باب باندھا۔

باب ما جاء في القراءة خلف الامام۔ یعنی اس کا بیان کہ امام کے پیچھے
قرأت کرنی ہے۔ اور اس مسئلہ کی روایت اور اس باب میں ثعلبی قرأت والی روایت
ذکر کی ہے۔ اور اس کے بعد ہی مقلد یہ دوسرا باب باندھتے ہیں۔ باب
ما جاء في ترك القراءة خلف الامام اذا جهر الامام بالقراءة۔ یعنی
اس کا بیان کہ جب امام جہری قرأت کرے تو مقتدی کو قرأت نہ کرنی چاہئے۔
اور پھر اس سلسلہ کی حدیث ذکر کی۔ احناف آپ حضرات سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ
یہ وہی امام ترمذی ہیں کہ جن کو آپ حسب موقع امام من اسمہ هذا الشان کے
مختصم فمختصم لقب سے یاد کرتے ہیں۔ انھوں نے جو یہ دونوں باب باندھا ہے اس کا
کوئی مقصد ہے؟ امام ترمذی علیہ الرحمہ کچھ بتلانا چاہتے ہیں؟ کیا وجہ ہے کہ پہلے

انھوں نے قرأت خلف الامام کا باب باندھا پھر ترک قرأت خلف الامام کا

باب باندھا؟
ایک اور فی عقل والا بھی جس نے صحاح ستہ کی صرف درق گردانی نہیں
کی ہے بلکہ ان کو سمجھ بوجھ کر پڑھا ہے وہ آپ کو یہ بتلائے گا کہ امام ترمذی علیہ الرحمہ
کے بعد یہ دوسرا باب باندھ کر یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ قرأت خلف الامام کا حکم
کسی وجہ سے اگر تھا بھی تو وہ اول زمانہ کی بات ہے۔ بعد میں وہ حکم منسوخ ہو گیا
چنانچہ انھوں نے اس دوسرے باب میں جو روایت ذکر کی ہے وہ اس کے نسخ پر
مربح دلیل ہے وہ روایت یہ ہے۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انصرفت
من صلوٰۃ جہر فیہا بالقراءة فقال هل قراء معی احد منکم انفا
فقال رجل نعم یا رسول اللہ قال انی اقول مالی انا من ع القرآن قال
فانتہی الناس عن القراءة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما یجہر
فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الصلوٰۃ بالقراءة حین سمعوا
ذلك من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

یعنی حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک
بار نماز جہری پڑھانی نماز کے فارغ ہو کر آپ نے لوگوں سے پوچھا کہ کیا تم میں سے
کسی نے میرے ساتھ کچھ پڑھا ہے۔ تو ایک آدمی نے کہا کہ ہاں (میں نے) یا رسول اللہ
تو آپ نے فرمایا کہ میں بھی کہہ رہا ہوں کہ کیا ہو گیا مجھ کو کہ مجھے قرآن پڑھنے میں
دشواری ہو رہی ہے۔ حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد سے لوگ انھوں
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جہری نمازوں میں قرأت کرنے سے (بالکل) رک گئے۔
احناف حضرات جماعت اہلحدیث سے یہ سوال بھی کرنا چاہتے ہیں کہ اگر
امام کے پیچھے قرأت کرنا صحابہ کرام کا عام معمول تھا تو پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے

یہ سچے تمام مقتدیوں میں سے صرف ایک ہی نے قرأت کیوں کی۔ اور صرف ایک ہی مقتدی نے کیوں جواب دیا۔

اگر امام کے پیچھے قرأت کا کرنا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی روشنی میں تھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سوال کا یہ انداز کیوں اختیار کیا، اہل قراۃ اہل سوال کا یہ انداز تو بتلا رہا ہے کہ آپ کو یہ قرأت ناگوار گزری۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ آپ نے قرأت کا کبھی حکم نہیں فرمایا کبھی اس کی اجازت بھی تو اب امام کے پیچھے قرأت کرنی آپ کی مرضی اور آپ کی منشاء کے خلاف تھا۔ اور صحابہ کرام نے اس منشاء کو خوب اچھی طرح سے سمجھ لیا تھا اور پہلے اگر کوئی امام کے پیچھے کچھ پڑھ بھی لیتا تھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس اہلار ناگواری کے بعد وہ بھی رک گیا۔

غیر مقلد مبلغ۔ چودھری صاحب ہمارا مذہب ہے کہ مقتدی کو سراسر اپنی آہستہ فاتحہ کی قرأت کرنی ضروری ہے۔ اور اس شخص نے زور سے قرأت کی گئی جس کی وجہ سے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ منازعت ہوئی تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناگواری کی وجہ سے ہی تھی اگر مقتدی سراسر قرأت کرے تو امام کے ساتھ منازعت کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ غرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد نفس سورہ فاتحہ پڑھنے سے روکنا نہیں تھا بلکہ سورہ فاتحہ کو زور سے پڑھنے سے روکنا تھا۔ اور ہمارا مذہب بھی یہی ہے کہ مقتدی سورہ فاتحہ کی تلاوت آہستہ کرے زور سے کرنا جائز نہیں۔

گاؤں کا چودھری۔ مبلغ صاحب بڑی مشکل تو یہ ہے کہ ایک طرف آپ لوگ کہتے ہیں کہ دین کے بارے میں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہنی چاہئے صرف کتاب و سنت کی روشنی میں بات کرنی چاہئے مگر جب آپ حضرات کی گاڑی پھٹنے لگی ہے تو خود آپ لوگ اپنے اس اصول کی دھجیاں بکھیر دیتے ہیں۔

اگر آپ حضرات کا یہی مذہب ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو جبراً نہیں سراسر قرأت کرنی چاہئے۔ بلکہ آواز سے سورہ فاتحہ پڑھنی حرام ہے اور چپکے چپکے پڑھنا جائز بلکہ واجب ہے تو قرآن کی کسی آیت سے اپنا یہ مذہب ثابت کر دینے کی بجائے پیش کیجئے پورے قرآن سے صرف ایک آیت جس سے آپ کا یہ مذہب ثابت ہو۔

قرآن سے آپ اپنا یہ مذہب ثابت نہیں کر سکتے اور ہرگز نہیں ثابت کر سکیں گے اور قیامت تک نہیں ثابت کر سکیں گے۔ اچھا تو آپ اہل حدیث ہیں جانے دیجئے قرآن کو۔ یہ پیش کیجئے پورے ذخیرہ حدیث سے صرف ایک حدیث جس میں اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہو کہ مقتدی امام کے پیچھے سورہ فاتحہ زور سے نہیں آہستہ پڑھے "یہ بخاری ہے یہ مسلم ہے یہ ترمذی ہے یہ ابوداؤد ہے یہ نسائی ہے یہ ابن ماجہ ہے۔ ان صحاح ستہ کے علاوہ احادیث کی بے شمار کتابیں ہیں میں کسی بھی کتاب سے صرف ایک صحیح حدیث آپ پیش کر دیں۔ میں آپ کی بات مان لوں گا۔ اور میں کم از کم اپنے گاؤں کے حقیقوں میں ابھی جا کر اعلان کروں گا کہ آجاؤ اور داخل ہو جاؤ مذہب اہل حدیث میں اے امام ابو حنیفہ کے مقلد و دیکھو ہمارے غیر مقلد مبلغ صاحب نے ذخیرہ احادیث سے اپنے مذہب کی حقانیت میں اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ صحیح مرفوع متصل قول پیش کر دیا ہے کہ "مقتدی امام کے پیچھے سورہ فاتحہ آہستہ پڑھے زور سے نہیں۔"

مبلغ صاحب ہمارے اس مبلغ کو آپ قبول کر لیں میں خود ہی آپکی جماعت میں پھر سے شمولیت اختیار کر لوں گا۔ جب نہ قرآن میں اور نہ پورے ذخیرہ حدیث میں اس طرح کی کوئی حدیث ہے تو کس بنیاد پر آپ کا یہ باند و باگ دعویٰ ہے کہ "مقتدی سورہ فاتحہ امام کے پیچھے آہستہ پڑھے زور سے نہیں۔"

پھر دوسری شکل آپ حضرات کے ساتھ یہ ہے کہ آپ لوگ صرف طوطے کی طرح
سے حدیث کے الفاظ پڑھ لینا ہی فن حدیث میں بصیرت کے لئے کافی سمجھتے ہیں
ہائیں صرف حدیث پڑھ لیں اور اسناد کے رٹا لینے سے حدیث میں کسی کو بصیرت
اور تفقہ حاصل ہوتا ہے؟ اگر آپ حضرات کو حدیث میں ذرا بھی بصیرت حاصل
ہوتی تو خود حدیث کے الفاظ سے آپ کے لئے یہ سمجھنا مشکل نہ ہوتا کہ آپ
صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے جس ایک شخص نے پڑھا تو اس نے آہستہ ہی سے پڑھا تھا۔

”هل قرأ ومن قرأ“ کا فرق

دیکھئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ هل قرأ۔ کیا کسی نے کچھ پڑھا؟
اگر وہ زور سے پڑھا تو آپ هل قرأ نہ فرماتے بلکہ من قرأ فرماتے یعنی کس نے
میرے پیچھے پڑھا ہے۔

غیر مقلد مبلغ — چودھری صاحب میں آپ کی بات نہیں سمجھ پا رہا ہوں
ذرا هل قرأ اور من قرأ کی وضاحت فرمائیں آپ کہنا کیا چاہتے ہیں؟
گھاؤں کا چودھری — P. H. D ہونے کے بعد بھی اتنی معمولی
بات آپ نہیں سمجھ پا رہے ہیں؟ آپ کی جامعات میں کیا اسی قسم کے P. H. D
لوگ پیدا ہوتے ہیں؟

ارے بندہ خدا فرض کیجئے کہ کچھ بچے آپ کے گھر کے پیچھے شور مچا رہے
ہیں اور ان کے شور کی آواز آپ کے کان میں پہنچ رہی ہے جس سے آپ کے
کام میں حرج واقع ہو رہا ہے۔ اب آپ باہر نکل کر دوسرے بچوں سے کیا پوچھیں گے
— ہی تو پوچھیں گے کہ کس نے شور مچایا یا یہ پوچھیں گے کہ کیا کسی نے شور مچایا۔ شور
مچانا تو آپ کو معلوم ہی ہے۔ شور کی آواز سے تو آپ کا کان کھٹکا جا رہا ہے۔
”کیا کسی نے شور مچایا“ ایسے موقع پر نہیں بولا جاتا ہے یہ بالکل کھلی بات ہے۔

اب یہ کس نے شور مچایا، یہ آپ کو معلوم نہیں ہے۔ اپنی ناگواری کا اظہار
اس بچے سے کرنا ہے۔ جس نے شور مچایا ہے۔ اور وہ بچہ معلوم نہیں کر لیں
میں سے کون ہے۔ اب آپ پوچھیں گے کہ کس نے شور مچایا، تاکہ شور مچا
والے کا پتہ چلے۔

غرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو افصح العرب اور ابلغ البلغار فصیحوں کے
فصح اور بلغیوں کے مبلغ تھے۔ اگر اس آدمی نے آپ کے پیچھے زور سے قرأت
کی ہوتی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے هل قرأ نہ نکلا ہوتا بلکہ
من قرأ آپ فرماتے ہیں۔ اگلی بات آپ کی سمجھ شریف میں؟

غیر مقلد مبلغ — چودھری صاحب ان نکتوں کے ہمارے کان آج
تک نا آشنا تھے۔ ہمارے یہاں حدیث اس طرح نہیں پڑھائی جاتی ہے زبان
نکتوں کو بیان کیا جاتا ہے یہ تو بڑی باریک باتیں ہیں۔
گھاؤں کا چودھری — اسی لئے میں کہتا ہوں کہ گردان حدیث سے
صرف کام نہیں چلتا حدیث میں تفقہ اور بصیرت پیدا کرنے کی ضرورت ہے۔ یہ
کام دیوبندی احناف کی درسگاہوں میں ہوتا ہے۔

منادعت فی القرآن جہراً قرأت کرنے پر موقوف نہیں

غیر مقلد مبلغ — مگر جناب والا اس صحابی نے اگر زور سے نہیں پڑھا
تھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کیوں فرمایا۔ اقول مالی انا مناع القرآن
میں بھی کہتا ہوں کہ میرے ساتھ منازعت کیوں ہو رہی ہے۔ منازعت تو جہراً
والی شکل میں پیدا ہوگی اگر اس صحابی نے آہستہ پڑھا یہ تو منازعت کی کیا
شکل تھی جس پر آپ نے اظہار ناگواری کیا؟ اس لئے اسی حدیث کی روشنی
میں ماننا پڑے گا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا پڑھنا جہراً جائز نہ ہوگا۔

نہ کہ سراً۔

انبیاء علیہم السلام کی قوت ادراک عام انسانوں پر قیاس نہیں کیا جاسکتا

گاؤں کا چودھری — جناب مبلغ صاحب — کاش جماعت المحدثین کے لوگ مقام نبوت سے آشنا ہوتے۔ انبیاء علیہم السلام کی لطافت شعور و ادراک کا انکو پتہ ہوتا تو اس طرح کی بات آپ حضرات کی زبان سے نہ نکلتی۔ آپ لوگ سمجھتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کا معاملہ بھی عام انسانوں جیسا ہوتا ہے۔ خدا کے لئے اس خیال اور اس عقیدہ سے توبہ کیجئے اور عام انسانوں پر انبیاء علیہم السلام کو قیاس مت کیجئے۔ انبیاء علیہم السلام کی قوت معنویہ اور روح کی لطافت اور قلب کی صفائی اور ان کے احساس و ادراک کی قوت کی کوئی انتہا نہیں ہے۔

خلافت شریعہ کام آپ کے پیچھے اور وہ بھی نمازیں ہو خواہ وہ سراً ہی کیوں نہ ہو۔ آپ کی طبیعت کا اس سے متاثر ہو جانا یہی مقام نبوت کا تقاضا ہے آپ کی لطیف قوت روحانیہ اور لطافت احساس کے لئے قطعاً بعید نہیں کہ آپ کو ان باتوں کا ادراک ہوتا ہے۔ جو ہمارے احساس و ادراک کی گرفت سے باہر ہیں انبیاء علیہم السلام کو کبھی عام انسانوں پر خصوصاً سردارانِ انبیاء علیہم السلام کو قیاس کرنا بدینی اور بدعقیدگی کی بات ہے۔ ایک مثنوی۔ والی حدیث آپ کے پیش نظر رہے اور یہ فرمان بھی کہ میں تم لوگوں کو پیچھے سے بھی ایسا ہی دیکھتا ہوں جس طرح آگے سے دیکھتا ہوں۔ آپ اپنی نگاہیں رکھیں۔

ہل استفہام انکاری سے نفس فعل پر انکار ہوتا ہے۔

مبلغ صاحب! ایک اور نکتہ پر بھی دھیان دیجئے۔ یہ بھی باریک ہے ذرا توجہ سے سنئے گا کہ اگر اخاف آپ حضرات کی خاطر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ اللہ کے رسول

صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے پڑھنے والے نے زور ہی سے پڑھا تھا اور سورہ فاتحہ کی نہیں کسی اور سورہ کی تلاوت کی تھی (جیسا کہ بعض غیر مقلدین علما کہتے ہیں اور نوادر مبارکہ پوری صاحب نے بھی اس پر بڑا زور صرف کیا ہے) تب بھی اخاف کے استدلال پر کہ امام کے پیچھے قرأت کرنی درست نہیں ہے کوئی آہٹ نہیں آسکتی۔ اس وجہ سے کہ جاننے والے جانتے ہیں کہ ہل قرأت آپ نہیں آسکتی۔ فرمایا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے نفس احتلا جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے نفس قرأت پر انکار کیا ہے اور مطلقاً قرأت پر خواہ وہ سورہ فاتحہ ہو یا کوئی اور سورہ قرأت پر انکار کیا ہے۔ اس وجہ سے کہ جاننے والے جانتے ہیں کہ ہل قرأت اور خواہ وہ جہراً ہو یا سراً آپ نے انہما زنا گواری کیا ہے۔ ہل اس حدیث میں استفہام کے ساتھ ساتھ انکار کے معنی پر بھی شتمل ہے اور ہل استفہام انکاری سے نفس فعل پر انکار کیا جاتا ہے۔ اس لئے اس حدیث سے امام کے پیچھے مطلقاً قرأت کی ممانعت بالکل واضح ہے خواہ سورہ فاتحہ کی قرأت ہو یا کسی اور سورہ کی اور خواہ جہراً ہو یا سراً اس کا انکار کرنا صریح مکابرہ ہو گا اور صحیح حدیث سے جان چھڑانے کا ناقابل قبول عذر۔ مگر یہ وہ باتیں ہیں جن کا تعلق تفقہ اور فہم حدیث میں گہری بصیرت سے ہے۔ اور جماعت الہدایت حدیث کے بارے میں اپنے تمام تر شور و شراب کے باوجود اس نعمتِ خداوندی سے محروم ہے۔ اس لئے اگر بات آپ کے سمجھ میں آگئی ہے تو خیر ورنہ سنئے اخاف اور کیا کہتے ہیں۔

اخاف کا ایک سوال۔ اخاف کا ایک سوال یہ بھی ہے کہ اگر امام کے پیچھے قرأت کرنی جب کہ امام قرأت کر رہا ہو ضروری رہی ہے تو پھر امام ترندی یہ کیوں فرماتے ہیں واختار اصحاب الحدیث ان لا یقرأ الرجل اذا جہل الامام بالقراءة۔ یعنی اصحاب، حدیث کا مختار مذہب یہی ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے جب وہ جہراً قرأت کرے تو کچھ نہ پڑھے۔

غیر مقلد مبلغ — چودھری صاحب آپ امام ترمذی کی عبارت ناقص نقل کر رہے ہیں پوری عبارت نقل کیجئے دیکھئے اس عبارت سے کیا مراد ہے۔ دقوالوا یتبع سککات الامام یعنی اصحاب حدیث یہ کہتے ہیں کہ جب امام سککے کیا کرے گا تو مقتدی قرأت کرے گا۔

گاہوں کا چودھری — مبلغ صاحب میں نے قصداً ابرا عبارت کو چھوڑ دیا تھا۔ میں بہت دیر سے بول رہا تھا سوچا کہ ذرا آپ بھی کچھ بولیں میں تھک گیا تھا۔ اور شاید آپ بھی کچھ بولنا ہی چاہتے تھے۔ اور ذرا یہ بھی معلوم کرنا تھا کہ آپ P.H.D. فی الحدیث ہیں یا محض یہ محل اسفار والی بات ہے۔

غیر مقلد مبلغ — یہ محل اسفار کیا ہے؟

سککات والی حدیث پر کلام

گاہوں کا چودھری — وہ ایک بہت خاص چیز ہے۔ وہ میں بعد میں بتلاؤں گا۔ ذرا اصحاب حدیث کے مذہب کی پہلے وضاحت تو ہو جائے آپ فرماتے ہیں کہ مقتدی امام کے سککات کی اتباع کرے گا۔ امام ترمذی نے یہ ضرور فرمایا ہے کہ اصحاب حدیث کا یہ مذہب ہے۔ احناف کو تھوڑی دیر کے لئے اب یسع سے ہٹا دیجئے۔ ہم اہل قرآن اصحاب حدیث سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ مقتدی امام کے سککات کی اتباع کرے گا اور جہاں امام سککے کرے گا مقتدی وہاں قرأت کرے گا۔

تو اگر امام نے سککے نہ کیا تو پھر مقتدی کیا کرے گا اور اگر سککے کیا بھی تو اس نے مختصر سککے کیا تو مقتدی کیا کرے گا۔ پھر امام سککے کہاں کرے گا؟ درمیان قرأت فاتحہ میں یا قرأت فاتحہ کے بعد؟ اگر قرأت فاتحہ کے بعد

سککے کرے گا تو یہ ایک سککے ہوا اور حدیث میں سککات کا ذکر ہے۔ اگر درمیان قرأت میں سککے کرے گا تو کتنے سککے کرے گا۔ تین کرے گا یا سات کرے گا۔ اگر تین کرے گا تو کس حدیث صحیح یا ضعیف سے ثابت ہے کہ امام مقتدی کی قرأت کی خاطر تین سککے کرے گا۔ اور اگر سات کرے گا تو کسی حدیث صحیح یا ضعیف سے ثابت کر دیجئے کہ امام مقتدی کی خاطر سات سککے کرے گا۔

سات سککے کرے گا۔ پھر یہ بھی بتلائیے کہ آپ کا مذہب یہ ہے کہ مقتدی کو فاتحہ پڑھنی فرض ہے تو کیا امام کو بھی سککے کرنا فرض ہے؟ تاکہ مقتدی اپنا فرض اس کے سککات میں ادا کرے۔ بہر حال صرف ایک حدیث صحیح یا ضعیف آپ اس کی پیش کر دیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہو کہ۔ امام کو مقتدی کی قرأت کی خاطر سککات کرنا فرض ہے، یا آنحضور کا یہی ارشاد نقل فرما دیں کہ آپ نے مقتدی کو حکم دیا ہے کہ وہ امام کے پیچھے سککے میں قرأت کرے۔

جناب والا۔ آپ کی انہیں باتوں نے ہمیں صرف قرآن کا دامن مضبوطی سے تھامنے کی راہ دکھائی ہے۔ اور جماعت اہل حدیث سے برگشتہ کر دیا ہے اب آپ آئیے پھر احناف کے اشکالات کی طرف۔

(۲) جو تھا اشکال احناف کا یہ ہے کہ آپ کا یہ مذہب کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قرأت کرنی ضروری ہے۔

اس حدیث کے خلاف ہے من کان له امام فقرأ الا ما مله قراءۃ۔ یعنی جس کا امام ہو تو امام کا پڑھنا مقتدی ہی کا پڑھنا ہے۔ یعنی مقتدی کو امام کی قرأت کافی ہوگی۔ اب اس کو سورہ فاتحہ وغیرہ پڑھنے کی حاجت نہیں ہے۔

اور احناف یہ بھی کہتے ہیں کہ اس حدیث میں قرأت کرنے اور نہ کرنے کا

ضابطہ اور کلیہ بیان کیا گیا ہے۔ اور خود آپ کے جلیل القدر قسم کے محدثین کا یہ قرآن نہ ہے کہ اگر کوئی حدیث قواعد کلیہ کے خلاف ہوگی تو اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ اور آپ حضرات قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں جو حدیثیں ذکر کرتے ہیں وہ اس قاعدہ کلیہ کے خلاف ہیں۔ اس لئے ان کے مقابلہ میں اس صحیح حدیث کا اعتبار ہوگا۔

غیر مقلد مبلغ —۔۔۔ جو دھری صاحب یہ حدیث بالکل ضعیف ہے۔ اس کی کوئی سند صحیح نہیں۔ اس ضعیف حدیث سے معیاری صحیح حدیثوں کو آپ رد کر رہے ہیں۔ یہ تو سراسر زیادتی ہے۔ دیکھئے ہمارے مولانا محدث مبارکپوری فرماتے ہیں:

ان هذا الحديث ضعيف بجميع طرقه۔ (ابکار المن ۵۱۹)
یعنی اس حدیث کی تمام سندیں کمزور ہیں۔

من كان له امام والى حديث صحيح

گاہوں کا چودھری —۔۔۔ جی ہاں جناب۔ آپ کے مولانا محدث مبارکپوری ہی نے نہیں بلکہ انکی تقلید میں تمام جماعت اہل حدیث نے بھی اس صحیح حدیث کو ضعیف قرار دے کر ردی کی نوکری میں ڈال دیا ہے۔ اور چونکہ اس حدیث سے قرأت خلف الامام کی مطلقاً ممانعت ضابطہ اور کلیہ کے طور پر ثابت ہو رہی تھی اس وجہ سے اہل حدیث حضرات اس حدیث سے بطور خاص پرہیز ہوئے ہیں مگر جناب چاند پر تھوکنے سے چاند تو گدلا ہو گا نہیں اپنا ہی چہرہ بگڑے گا۔ ذرا دھیان دے کر اپنی ہی کتاب، الانطلاق العنکری کا مطالعہ کر لیں اس کے حاشیہ میں آپ کو یہ عبارت نظر آئے گی صحیح للحدیث طرق عین بدلت۔ یعنی اس حدیث کی متعدد سندیں صحیح ہیں۔

اللہ یہ بھی اسی حاشیہ میں نظر آئے گا۔ ومن ذلك يتبين خطأ من ذهب الى تضعيف هذا الحديث۔ یعنی معلوم ہو گیا کہ وہ لوگ غلطی پر ہیں جو اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ اور آپ کے جامعہ سلفیہ بنارس کے تمام علماء و مشائخ اور محدثین نے اس پر مبارک پراسی چپ سا دھی ہے کہ زبان تک نہیں ہلاتے۔

غیر مقلد مبلغ —۔۔۔ آپ کہتے ہیں کہ ہمارے محدثین نے یہ کھلے کر جو حدیث قواعد کلیہ کے خلاف ہو اس کا اعتبار نہ ہوگا ہمارے کس محدث نے نکھا ہے۔ ہمارا کوئی محدث ایسا نہیں کر سکتا۔ اس قسم کے قاعدے اور کلیے تو اخاف پیش کیا کرتے ہیں۔

جو حدیث قواعد قطعیہ کے خلاف ہو اس پر عمل نہیں ہوگا

گاہوں کا چودھری —۔۔۔ مبارکپوری کے اسی جلیل القدر محدث نے جس نے زیر بحث حدیث کے متعلق یہ لکھا ہے: ان هذا الحديث ضعيف بجميع طرقه۔ آپ کے یہی مبارکپوری صاحب ایک صحیح حدیث کو رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وبانه معارض للقواعد القطعية۔ (تحفہ ص ۲۶۳) اور یہ حدیث اس وجہ سے بھی قابل عمل نہیں ہے کہ یہ قواعد قطعیہ کے خلاف ہے۔

غیر مقلد مبلغ —۔۔۔ ہمارے مبارکپوری صاحب تو قواعد قطعیہ کی بات

کر رہے ہیں اور اخاف نے جو قرأت خلف الامام کے منع کے سلسلہ میں من کان له الامام والى حدیث پیش کی ہے۔ زیادہ سے زیادہ وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں ایک قاعدہ کلیہ بیان کیا گیا ہے۔ مگر بہر حال وہ قاعدہ قطعی ہوگا۔ قطعی نہیں ہوگا۔ اس لئے ہمارے محدث مبارکپوری کی بات اور یہ اخاف کی بات اور

دونوں کے استدلال میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

غیر مقلدین کے اصول پر ہر صحیح حدیث سے حکم قطعی ثابت ہوتا ہے

گھاؤں کا چودھری — جناب من — آپ خود فرمائیں کہ آپ حضرت عبادہ کی حدیث لاصلوۃ لمن لم یقرأ سے فاتحہ کی فرضیت ثابت کرتے ہیں۔ اور فرض حکم قطعی ہوتا ہے۔ پس یہ حکم قطعی جس دلیل سے ثابت ہوگا وہ دلیل بھی قطعی ہوگی۔ اور یہی وجہ ہے کہ آپ حضرات اپنی کتابوں میں لاصلوۃ والی حدیث کو ثبوت قرأت خلف الامام کیلئے دلیل قطعی قرار دیتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کو فرض قرار دیتے ہیں۔ تو اگر لاصلوۃ والی صحیح حدیث دلیل قطعی قرار پا سکتی ہے تو من کان لاہ امام والی صحیح حدیث دلیل قطعی کیوں نہیں قرار پائے گی۔ اور جو اصول اس حدیث میں مذکور ہے وہ قطعی کیوں نہیں ہوگا۔ اور جب وہ اصول اور قاعدہ قطعی ہوگا تو اس کے بالمقابل دوسری حدیثیں صحیح ہونے کے باوجود قابل عمل نہیں قرار پائیں گی۔ اب یا تو ان حدیثوں کو جماعت اہلحدیث کے مزاج و عادت کے مطابق رد کر دیا جائے گا یا پھر احناف کا جو طریقہ ہے انکو صحیح مانتے ہوئے ان پر عمل نہ کرنے کی کوئی منقول توجیہ اختیار کی جائے گی تاکہ احادیث رسول کا احترام بھی باقی رہے اور یہ بھی نہ ہو کہ ہم نے صحیح احادیث کو درخور اعتناء نہیں سمجھا۔

فانتھی الناس کی بحث

غیر مقلد مبلغ — چودھری صاحب مجھے آپ کی ایک شدید چوک پر اور بھی متنبہ کرنا ہے۔ شدید چوک کا لفظ میں آپ کی رعایت میں کہہ رہا ہوں۔

اس لئے کہ ہر حال آپ ہمارے بھائی ہیں اور کم سے کم عدم تقلید میں ہمارا اور آپ کا اشتراک ہے۔ اگر کوئی حنفی مقلد ہوتا تو میں کہتا کہ تم نے صریح خیانت کی ہے۔

گھاؤں کا چودھری — شکر ہے۔ جناب کی ذرہ نوازی ہے متنبہ فرمائیے۔ وہ شدید چوک کیا ہے۔

غیر مقلد مبلغ — آپ نے احناف کی طرف سے حضرت ابو ہریرہ والی جو حدیث پیش کی ہے جس میں آنحضور کے ساتھ منازعت قرآن کا ذکر ہے اور جس میں یہ ہے کہ فانتھی الناس عن القراءة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ آپ نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد لوگ جہری نمازوں میں آپ کے ساتھ قرأت قرآن سے رک گئے۔

حالانکہ محدثین کا یہ فیصلہ ہے کہ یہ زہری کا قول ہے۔ حضرت ابو ہریرہ کا نہیں۔ اور اصطلاح محدثین میں یہ قول مدرج ہے دیکھئے ہمامہ مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں۔ نقولہ فانتھی الناس من قول الزہری مدراج (تحفہ ص ۲۵۷)

یعنی حضرت ابو ہریرہ کی یہ روایت جس کو امام زہری نے روایت کی ہے اس میں فانتھی الناس یہ امام زہری کا قول ہے اور وہ مدرج ہے۔

گھاؤں کا چودھری — جناب مبلغ صاحب۔ جب میں بھی آپ ہی جیسا اہلحدیث تھا تو میں نے اسی حوالہ سے ایک مقلد حنفی کے سامنے اس کو مدراج کہا تھا اور اس پر اس مقلد حنفی سے لڑ پڑا تھا کہ تم احناف حدیث کی اپنی من مانی تشریح کرتے ہو۔ اس پر اس مقلد حنفی نے بڑے اعتماد سے کہا تھا اور مجھ سے پوچھا تھا کہ بتلاؤ قرآن کی کس آیت یا کس صحیح حدیث میں ہے کہ یہ امام زہری کا قول ہے۔ حضرت ابو ہریرہ کا نہیں ہے۔ اس دعویٰ پر قرآن کی کوئی آیت یا حدیث

صحیح صریح مرفوع پیش کرد اس لئے کہ جماعت اہلحدیث کا کوئی دعویٰ کتاب و سنت سے دلیل کے بغیر نہیں ہوتا۔

مبلغ صاحب۔ جب اس حنفی مقلد نے مجھ سے یہ بات کہی تو پوچھ جانے میری آنکھ تلے اندھیرا چھا گیا اور مجھے دن میں تارے نظر آنے لگے۔ اور پھر میں نے قیہ کی کہ آج سے میں کبھی یہ نہ کہوں گا کہ ہمارا ہر دعویٰ کتاب و سنت پر مبنی ہو سکا۔ پھر میں نے اس مقلد حنفی سے کہا کہ میں اس پر کتاب و سنت سے کوئی دلیل نہیں پیش کر سکتا البتہ محدثین کا یہی فیصلہ ہے تو اس نے کہا کہ فقہار کی تقلید کو حرام کہنے والو تم نے محدثین کی تقلید کا جواز کہاں سے پیدا کر لیا۔ کیا محدثین خدا اور رسول ہیں کہ جو وہ کہہ دیں گے ان کی بات بلا چون چرمان لی جائیگی؟ میں نے اس سے کہا کہ حدیث ایک فن ہے اور کسی بھی فن میں اس فن کے ماہرین پر اعتماد کیا جاتا ہے اس لئے یہاں بھی محدثین ہی پر اعتماد کیا جائے گا تو اس مقلد حنفی نے کہا کہ یہی تو تمام مقلدین کہتے ہیں کہ فقہ ایک فن ہے اس لئے مسائل فقہ میں انھیں فقہار پر اعتماد کیا جائے گا۔ اور کتاب و سنت سے مسائل کا استنباط و استخراج انھیں فقہاء کا کام ہو گا یہ حق کسی اور غیر ماہر فن کو نہیں دیا جاسکتا۔

میں نے اس مقلد حنفی سے کہا کہ آخر تم اس خانتھی الناس کے بارے میں کیا کہتے ہو یہ کس کا قول ہے۔ اس نے کہا یہ خود حضرت ابو ہریرہ کا قول ہے۔ میں نے اس سے کہا کہ اس کی دلیل کیا ہے؟ اس نے کہا کہ یہ میرا اجتہاد ہے۔ اگر قرآن کی آیت اور احادیث کے نصوص میں غیر مقلدین کے عوام تک کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اجتہاد کریں اور ان کے جو سمجھ میں آئے وہ معنی مطلب بیان کریں تو یہی حق اس حدیث کے بارے میں مجھے کیوں نہیں ہو گا۔ میں نے اس سے کہا کہ جناب والا میں بات سمجھنا چاہتا ہوں محض بحث کرنا میرا مقصد نہیں ہے

اس مقلد نے کہا کہ بحث نہ کرنا اور بات سمجھنا یہ شریفوں کا کام ہے اور آپ کی جماعت میں شرافت عفا ہے ایک خیر مقلد بھی مجھے شریف نظر نہیں آیا۔ میں نے اس سے کہا کہ جناب والا اب میں شریف بننے

جار ہوں اور خدا کی قسم اب میں شریف بن کر رہوں گا۔ تب اس مقلد حنفی نے کہا کہ اگر بات یہ ہے تو میں تم کو بتلاتا ہوں کہ خانتھی الناس، والا جملہ خود حضرت ابو ہریرہ کا ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ ابو داؤد میں یہی روایت ہے جس میں اس کی تصریح موجود ہے۔ دیکھو ابو داؤد کی روایت میں یہ تصریح موجود ہے قال ابو ہریرہ کا خانتھی الناس (ابو داؤد) اور کہ حضرت ابو ہریرہ نے فرمایا کہ لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی اور ظاہر بات ہے کہ امام ابو داؤد امام ابو داؤد ہیں ان کی روایت کو رد کرنا آسان کام نہیں ہے۔

اور جماعت اہلحدیث کے چھوٹے بڑے آج تک کسی ایک صریح عبارت سے ثابت نہ کر سکے کہ یہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول نہیں ہے۔ امام زہری کا قول ہے۔ ادھر ادھر کے چند محدثین کے اقوال نقل کرتے ہیں اگر ان کو یہ حق ہے کہ امام ابو داؤد جیسے امام کی روایت کو ٹھکرا دیں اور نہ مانیں تو ہمارے لئے یہ کیوں ضروری ہے کہ ہم ان محدثین کی باتیں مانیں جن کا کلام یہ حضرات اس قول کو درج، ثابت کرنے کیلئے پیش کرتے ہیں۔

اور چونکہ آپ شریف بننے کیلئے تیار ہیں اور شریف بننے کی قسم بھی کھا چکے ہیں اس وجہ سے آپ سے عرض کرتا ہوں کہ اگر اس کو امام زہری کا بھی قول تسلیم کر لیا جائے تو یہ بھی حنفیہ کے استدلال پر کوئی آنچ نہیں آسکتی۔ اس وجہ سے کہ امام زہری اپنے زمانہ میں اعلم بالسنہ تھے۔ اور ان کی فن حدیث میں جلالت شان پر سب کا اتفاق تھا۔ حجاز و شام میں ان کے زمانہ میں ان کی ٹکمر کے

کم ائمہ تھے۔

امام زہری کے بارے میں مولانا مبارکپوری کے بلند کلمات

خود مولانا مبارکپوری ان کا تعارف محدثین سے نقل کر کے اس طرح کرتے ہیں۔ متفق علی جلالہ و اتقانہ ہوا حد الاثمة الاعلام
دعالم الحجاز والشام۔ قال الیث ما رأیت عالما اجمع من ابن
شہاب۔ (تحفہ ص ۱۸)

یعنی امام زہری کے اتقان اور ان کی جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے
وہ حجاز و شام کے عالم تھے۔ امام بیہق فرماتے ہیں کہ میں نے ابن شہاب زہری
سے زیادہ جامع محدث کسی اور کو نہیں دیکھا۔

تو جب خود امام زہری جو اس شان کے محدث تھے یہ فرمائیں کہ لوگ آنحضرت اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے جہری نماز میں قرأت کرنے سے آنحضرت کے انہماک
ناگواری کے بعد رک گئے اور قرأت کرنی مطلقاً چھوڑ دیا تو پھر انہیں کی بات
مانی جائے گی ان کے مقابلہ میں جو بھی رائے ہوگی اور جس کسی کی بھی ہو وہ رد
کر دی جائے گی۔ یہ اس لئے بھی کہ اس روایت کے راوی حضرت زہری ہی ہیں
اور خود آپ کے مبارکپوری صاحب حافظ ابن حجر کا کلام نقل کرتے ہیں کہ:

راوی الحدیث اعرف بالمراد بہ من غیرہ (ابکار ص ۲۳)

یعنی حدیث کا راوی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ جانتا ہے۔

اب اس کے بعد امام زہری کی بات کو (اگر یہ امام زہری ہی کی بات ہے
بھی تو) رد نہیں کیا جاسکتا۔

دوسری ایک اس سے بھی بڑی بات یہ ہے کہ اگر ہم فرض بھی کر لیں کہ یہ زہری
ابو ہریرہ کا قول اور نہ امام زہری کا قول تو بھی اس سے اصل مسئلہ پر یعنی امام کے

پیچھے کچھ نہ پڑھنے کی ممانعت پر کوئی خاص اثر نہیں پڑے گا۔ اس لئے کہ
آنحضرت کا یہ ارشاد گرامی اقول مالی انا ذی القرآن (میں بھی کہتا ہوں
کہ میرے ساتھ قرآن میں منازعت کیوں کی جا رہی ہے)
یہ خود امام کے پیچھے ہر طرح کی قرأت کے ممنوع ہونے کیلئے کافی ہے
اس لئے کہ خواہ یہ قرأت سورہ فاتحہ کی ہو یا کسی اور سورہ کی بہر حال اس سے
امام کے ساتھ منازعت ثابت ہو کر رہے گی۔ اس لئے امام کے پیچھے کچھ بھی
پڑھنا جائز نہ ہو گا۔

امام زہری کے بارے میں مولانا مبارکپوری کی تضاد بیانی

میں نے اس مقلد حنفی سے کہا کہ آپ کہتے ہیں کہ ہمارے مولانا مبارکپوری
نے امام زہری کی بڑی تعریف کی ہے۔ حالانکہ انھوں نے تو ابکار المنن میں
زہری کے بارے میں صاف صاف لکھا ہے۔ قلت فی سندہ النہری
وہو مدلس خلیف یكون اسنادہ صحیحاً (ابکار ص ۱۸)

یعنی میں کہتا ہوں کہ اس کی سندیں زہری ہیں اور وہ مدلس ہیں اس لئے
اس کی سند کیسے صحیح ہوگی۔ اور بالکل یہی بات اسی کتاب میں ص ۱۷ میں
بھی لکھی ہے۔ تو اس مقلد حنفی نے میرے سامنے تحفہ الاحوذی کی وہ عبارت صفحہ
۵۴ پر کھول کر دکھائی جو ابھی آپ کے سامنے گذری ہے۔ اور جس میں امام زہری
کے بارے میں یہ شاندار اعتراف موجود ہے۔

هو متفق علی جلالہ و اتقانہ۔ یعنی ان کی جلالت شان اور حدیث
میں متفق ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔

یقین جانئے اے ہمارے بھائی P. H. D. مبلغ صاحب میں مولانا مبارکپوری
کی اس تضاد بیانی کو دیکھ کر شرم سے پانی پانی ہو گیا۔ اور اپنے شریف ہونے کی

قسم کو پورا کرنے کے لئے میں اہلحدیث سے اہلقرآن ہو گیا۔

اصل موضوع کی طرف رجوع

احناف کا قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں پانچواں اعتراض

غیر اس بحث کو چھوڑے ہم لوگ درمیان میں ادھر ادھر کی باتوں میں الجھنے لگے۔ گفتگو یہ ہو رہی تھی کہ قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں جو جماعت اہلحدیث کا مذہب ہے اس پر احناف مقلدین کو کچھ اعتراض ہے ان کے چار اعتراض کا ذکر ہوا، ان پانچواں اعتراض یہ ہے کہ اگر قرأت خلف الامام مقتدی کھلے ضروری ہے تو فرض کیجئے کہ اگر مقتدی امام کو حالت رکوع میں پاتا ہے تو وہ کیا کرے گا، وہ رکوع میں سورہ فاتحہ پڑھے گا یا نہیں؟ اور رکوع والی اس رکعت کا اس مقتدی کے حق میں شمار ہوگا یا نہیں؟ اگر وہ سورہ فاتحہ رکوع میں بھی پڑھے گا تو اس کا ثبوت کس حدیث سے ہے، ذخیرہ حدیث میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس سے یہ معلوم ہو کہ مقتدی کو رکوع میں بھی سورہ فاتحہ پڑھنی ہے۔

اگر آپ یہ کہتے ہیں کہ وہ سورہ فاتحہ رکوع میں نہیں پڑھے گا اور اسکی یہ رکعت شمار بھی نہ ہوگی تو یہ بات ائمہ اربعہ کے مذہب کے خلاف تو ہے ہی اس حدیث کے بھی خلاف ہے، حضرت امام ابو داؤد اپنی سنن میں یہ حدیث ذکر کرتے ہیں:
من ادرك الركوع فقد ادرك الركعة یعنی جس نے رکوع پایا اس نے پوری رکعت پالی۔

اور یہی مذہب حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کا بھی ہے، اور امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

من ادرك الامام في الركوع فقد ادرك الركوع (المعنى)
یعنی جس نے امام کو رکوع میں پایا تو اس نے پوری رکعت پالی۔

غرض اگر رکوع والی رکعت نہ شمار کی جائے گی تو مستند احادیث و آثار کا رد کرنا لازم آئے گا۔ اور یہ بات جیسا کہ میں نے عرض کیا کسی بھی امام تبوع کا مذہب نہیں ہے۔

احناف کا چھٹا اعتراض

احناف کا چھٹا اعتراض یہ ہے کہ بہت سی احادیث میں فصحاء کسی میں و سورۃ معها، کسی میں وصاتیس کسی میں وبعثنا مناء وغیرہ کے الفاظ بھی ہیں تو غیر مقلدین کس دلیل سے صرف سورہ فاتحہ ہی کو فرض قرار دیتے ہیں، اور ان تمام روایتوں کو جن میں یہ الفاظ ہیں رد کر نیکی ان کے پاس معقول وجہ کیلئے ہے۔

احناف کے اور بھی اعتراض ہیں ان سب کا یہاں ذکر کرنا باعث طوالت ہے، غرض اہلحدیث حضرات کے مذہب کو جوں کا توں انکی تشریح کے مطابق تسلیم کر لیا جائے تو یہ اشکالات وارد ہوتے ہیں اور متحدہ صحیح حدیثوں کا ترک کرنا لازم آتا ہے،

اہلحدیث علماء نے ان اعتراضات سے چھٹکارا پانے کی بہت کوشش کی ہے مگر سب کی تان اسی پر توڑتی ہے کہ خود ان کے بیان کردہ اصول کی دھجیاں بکھر کر رہ جاتی ہیں، اور انکی تاویلات کی ایسی شجہہ بازیاں سامنے آتی ہیں کہ سر پکڑ کر رونے کو جی چاہتا ہے۔

غیر مقلدین کس کا رونے کو جی چاہتا ہے، آپ کا یا احناف مقلدین کا؟ گاؤں کا چودھری۔ احناف مقلدین تو آنسو بہاتے ہی رہے ہیں مجھے بھی ان کے ساتھ بیٹھ کر آٹھ آٹھ آنسو رو دنا پڑا، آخر ہمدردی تو ہم اہلقرآن کو احناف کے مقابلہ میں آپ ہی اہلحدیث سے ہے۔

قرآت خلف الامام کے باب میں احناف کے مذہب کے مطابق نہ کسی اصول کی قربانی دینی پڑتی ہے نہ احادیث و قرآن کا رد لازم آتا ہے۔

اب آپ لاحظ فرمائیں کہ اس بارے میں احناف کا مذہب کیا ہے؟ احناف کہتے ہیں کہ مقتدی کو امام کے پیچھے خاموش رہ کر صرف امام کی قرأت کو سنا چاہئے، مقتدی کو سری نمازیں بھی خاموشی ہی اختیار کرنی چاہئے، اور وہ اس سلسلہ میں اپنا مستقل بغیر کسی تاویل کے قرآن کو بھی بتاتے ہیں اور تمام وہ احادیث بھی ان کے مذہب کی مؤید ہیں جن میں مقتدی کو امام کے پیچھے خاموش رہنے کا حکم ہے، اور من کان له الامام فقرأه الامام قرأه لہ کے کلمہ پر بھی ان کا عمل ہو جاتا ہے، مقتدی کو امام کے ساتھ رکوع میں شامل ہونے کی صورت میں بھی کسی حدیث کا چھوڑنا لازم نہیں آتا، نہ لا ھکلوۃ والی مطلق حدیث جو حضرت عبادہ بن صامت کی ہے اس کا رد لازم آتا ہے اس لئے کہ اس کا تعلق مقتدی سے نہیں بلکہ صرف امام اور منفرد سے ہے۔

غیر مقلد مبلغ۔ احناف کا یہ کہنا سراسر غلط ہے، حضرت عبادہ دالی حدیث مطلق ہے منفرد امام مقتدی سب کو شامل ہے، اپنی رائے اور عقل سے احناف مقلدین کو کسی مطلق کو منحصر کرنے کا کیا حق ہے؟

گاؤں کا چودھری۔ مبلغ صاحب ذرا بات سمجھئے جوش میں مت آئے یہ اسلئے ضروری ہے کہ اگر ایسا نہ کیا جائے گا تو دسیوں احادیث اور بیسیوں آثار کا ترک کرنا لازم آئے گا اور قرآن کی مخالفت الگ لازم آئے گی، اور اگر حضرت عبادہ دالی حدیث کو صرف منفرد یا منفرد امام کے بارے میں تسلیم کر لیا جائے تو اس حدیث پر بھی عمل ہو جائے گا اور اس باب کی تمام روایات بھی متحد نظر آئیں گی، عمل یا حدیث کی اس سے بہتر کوئی دوسری شکل ہے بھی نہیں،

اور سب سے بڑا فائدہ یہ ہو گا کہ اہلحدیث حضرات نے بہت سی صحیح احادیث کو یہاں تک کہ صحیح مسلم کی روایت اور قرآن کی آیت اور نص قطعی کو رد کرنے کے لئے جن شبہہ بازوں کا مظاہرہ کیا ہے اس سے نجات حاصل ہو جائیگی۔ احادیث کے احترام کا تقاضا بھی یہی ہے کہ حتی الامکان تمام حدیثوں کو قابل عمل سمجھا جائے۔

غیر مقلد مبلغ۔ بات تو ان مقلدین کی کچھ معقول معلوم ہوتی ہے مگر کیا حضرت عبادہ دالی روایت کا جو مطلب احناف بیان کرتے ہیں کسی محدث یا کسی صحابی سے منقول بھی ہے؟ یا یہ صرف احناف کی رائے اور ایجاد بندہ ہے۔

احناف اور تقلید

گاؤں کا چودھری۔ احناف سے آپ حضرات کو یہی بدگمانی ہے، ان کی ہر بات اگرچہ وہ کچھ کچھ معقول ہی کیوں نہ ہو جماعت اہلحدیث کے لوگوں کو رائے ہی نظر آتی ہے، حالانکہ میں نے احناف کو خوب جانچ پرکھ کر دیکھ لیا ہے وہ مجھے ہر طرف سے مقلد ہی نظر آتے ہیں جب دیکھو کسی نے کسی بڑے کا سپہار پوٹے رہتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ ان سے اجتہاد اور استنباط کی صلاحیت چھین لی گئی، بس تقلید ہی ان کا مزاج بن گیا ہے، یہ قرآن کی تقلید کریں گے یہ رسول کی تقلید کریں گے، یہ صحابہ کی تقلید کریں گے۔ یہ ائمہ فقہ و حدیث کی تقلید کریں گے اپنی طرف سے کچھ کہنا ان کے لئے حرام ہو گا، ضعیف حدیث تک پر عمل کر ڈالیں گے مگر دین و شریعت کے بارے میں اپنی طرف سے کچھ نہ کہیں گے۔

احناف کا قرأت خلف الامام کے بارے میں مسلک صحابہ کرام کے
مسلک کے مطابق ہے

اب دیکھئے اسی قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں انھوں نے حضرت
عبادہ بن صامت کی حدیث کا جو مطلب بیان کیا ہے یہاں بھی ان کا وہی
تقلیدی ذہن کام کر رہا ہے، میں نے ان سے پوچھا تھا کہ آپ لوگ حضرت عبادہ کی
حدیث کا جو مطلب بیان کرتے ہیں آپ کے پاس اس کی دلیل کیا ہے تو
انھوں نے جھٹا سے ترمذی کھول کر حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا یہ فرمان
دکھلا دیا۔

من صلی رکعة لم یقرأ فیہا بام القرآن فلم یصل الا ان یکون
دراء الامام۔

یعنی جس کسی نے کوئی ایک رکعت بھی پڑھی اور اس نے سورہ فاتحہ نہ پڑھی
تو اس کی نماز ہی نہ ہوئی الایہ کہ وہ امام کے پیچھے (یعنی مقتدی) ہو۔

احناف کہتے ہیں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے اس فرمان سے ان تمام
احادیث کی نوعیت کا پتہ چل گیا جن میں سورہ فاتحہ پڑھنے یا نہ پڑھنے کا ذکر ہے
کہ یہ پڑھنا مقتدی کیلئے نہیں ہے بلکہ صرف امام اور مفرد کیلئے ہے، مقتدی کا
کام امام کے پیچھے صرف کان لگا کر سننا اور خاموش رہنا ہے، خواہ نماز سری ہو
یا جہری جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے اس فرمان کا حاصل ہے،
اور یہی وہ واحد شکل ہے جس کے اختیار کرنے سے اس باب کی تمام احادیث
صحیحہ اور آثار صحابہ نیز قرآن کے حکم پر عمل ہو سکتا ہے۔

اور احناف یہ بھی کہتے ہیں کہ اتنی صاف و صریح اور دو ٹوک بات اس
مسئلہ قرأت میں کسی دوسرے ان صحابہ کرام سے مروی نہیں ہے جن کے آثار

اور موقوفات سے جماعت اہلحدیث کے علماء استدلال کرتے ہیں۔
غیر مقلد مبلغ۔ احناف کی یہ بات تو واقعی قابل غور ہے، مگر حضرت
جابر کے اس قول سے کسی معتبر امام حدیث و فقہ نے بھی استدلال کیا ہے یا

صرف احناف ہی کو حضرت جابر کا یہ قول نظر آیا۔
مبلغ صاحب احناف کی یہ بات اگر آپ حضرات کو
صحاؤں کا چودھری۔ مبلغ صاحب احناف قابل غور ہی نہیں بلکہ قابل عمل بھی ہے، اور
احادیث پر عمل کرنا ہی ہے تو صرف قابل غور ہی نہیں بلکہ قابل عمل بھی ہے، اور
بہاؤ کی کسی اور امام کتاب و سنت یا فقیہ امت نے بھی احناف کی طرح حضرت
جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے اس قول کا اعتبار کیا ہے کہ نہیں تو یہ ترمذی تو آپ
کے سامنے کھلی ہے اس میں امام سنت حضرت امام احمد بن حنبل کے بارے میں
دیکھئے امام ترمذی کیا فرماتے ہیں، دیکھئے وہ کہتے ہیں۔

واما احمد بن حنبل فقال معنی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم
لا صلوة لمن یقرأ بفتح الکتاب اذا کان وحده، واحتمل بحديث
جابر بن عبد اللہ۔

یعنی امام احمد بن حنبل کا کہنا یہ تھا کہ لا صلوة لمن یقرأ بفتح الکتاب کا
معنی یہ ہے کہ جب نماز پڑھنے والا تنہا ہو، یعنی مفرد ہو اور انھوں نے حضرت
جابر بن عبد اللہ اسی قول سے استدلال کیا ہے۔

غیر مقلد مبلغ، دیکھئے اس کے آگے اور بھی کچھ لکھا ہے،
صحاؤں کا چودھری۔ اس کے آگے یہ عبارت ہے۔

قال احمد فهذا رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
تادل قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن یقرأ بفتح الکتاب
الکتاب ان هذا اذا کان وحده۔

یعنی امام احمد یہ فرماتے ہیں کہ یہ ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے انھوں نے

کے ارشاد لا حول ولا قوۃ الا باللہ یقیناً بقضائے کتاب کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ یہ صرف اس شخص کے حق میں ہے جو تنہا نماز پڑھ رہا ہو۔
غیر مقلد مبلغ، یعنی بالکل وہی بات جو احناف کہتے ہیں، یہ تو احناف کا بڑا اہم مسئلہ ہے اور ہم اہلحدیثوں کیلئے بڑے غور و فکر کی بات ہے۔
گناؤں کا یہ چودھری۔ پھر آپ نے غور و فکر کی بات کی، یہی سائل احادیث کا ہے اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریح و توضیح کا ہے تو آپ اہلحدیث کو صرف خود ہی نہیں عمل کی بات سوچنی چاہیے، یا پھر ہماری طرح اہل قرآن بنجائیے کہ احادیث پر عمل ہی چھوڑ دیں۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی فہم پر مولانا مبارکپوری کا عدم اعتماد

غیر مقلد مبلغ۔ مگر دیکھئے تو ہمارے مولانا مبارکپوری صاحب جنہوں نے ترمذی کی شرح تحفۃ الاحوذی لکھی ہے انہوں نے یہاں کیا لکھا ہے؟ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا کلام تو انکی نگاہ سے بھی گزرا ہوگا۔

گناؤں کا چودھری۔ بھئی آپ کے مولانا مبارکپوری کیا شے ہیں مجھے وہ آج تک سمجھ ہی میں نہیں آئے۔ جب ان کے مطلب کی بات ہوتی ہے تو صحابی و تابعی کی بات تو دور کی ہے حافظ ابن حجر اور شوکانی کی بات بھی انکو روشن روشن نظر آتی ہے اور جب بات ان کے مطلب کے خلاف ہو تو وہ سب پر ایک طرف سے ہاتھ پھیرتے چلے جاتے ہیں، اور اپنی فہم کے آگے کسی کی فہم کا ان کے نزدیک اعتبار ہی نہیں ہوتا ہے، اور ضد اور عورتوں والی چریا ہٹ کا ایسا نمونہ پیش کرتے ہیں کہ توبہ بھلی، تحفہ میں انہوں نے کیا لکھا ہے اس کو تو بعد میں دیکھئے دیکھئے وہ ابکار میں کیا کہتے ہیں۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

قلت اشرجا بدھذا لا یبدل علی المنع القراءۃ خلف الامام
بالاستدلال یہ علی المنع غیر صحیح، (ابکار ص ۵۴)
یعنی میں کہتا ہوں کہ حضرت جابر کا یہ اثر اس کی دلیل نہیں ہے کہ امام کے پیچھے قرات نہیں کرنی ہے، سو امام کے پیچھے قرات سے منع کرنے پر اس سے استدلال درست نہیں۔
یہ آپ کے مبارکپوری صاحب کا صریح مبارکہ، یا ضد بلکہ انصاف کا خون، دیانت کے گلے پر چھری پھیرنا بھی اسی

کہتے ہیں۔
خیر آپ تحفۃ الاحوذی کے بارے میں پوچھ رہے تھے کہ مولانا مبارکپوری نے یہاں کیا لکھا ہے تو دیکھئے اپنی اس شرح میں بھی حضرت جابر بن عبد اللہ کی اس روایت کو کس انداز سے ٹھکرا دیتے ہیں، فرماتے ہیں:
حمل جابر ہذا المحدث علی غیر الماموم مخالف لظاهرہ

فانہ بعمومہ شامل للہاموم ایضاً، (تحفہ ص ۲۵۴)
فرماتے ہیں کہ حضرت جابر کا اس حدیث کو مقتدی کے علاوہ پر محمول کرنا ظاہر حدیث کے خلاف ہے اس لئے کہ حدیث اپنے عموم کے اعتبار سے مقتدی کو بھی شامل ہے۔

یعنی ما شاء اللہ مبارکپوری صاحب حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے بھی زیادہ حدیث رسول کے جانکار ہیں، اور کسی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ عمل بالحدیث کے دلدادہ ہیں، مبلغ صاحب، حنفی کیا غلط لکھتے ہیں کہ آپ لوگ صحابہ کرام کے بارے میں جو خیال رکھتے ہیں وہ شیعوں کے خیالات سے بہت میل کھاتا ہے۔

غیر مقلد مبلغ۔ چودھری صاحب ہمیں آپ بہت زیادہ رسوا نہ کریں،

ہم اپنے مبارکپوری صاحب کے کیا کم پریشان ہیں کہ ہمیں آپ اور زیادہ پریشانی میں ڈال رہے ہیں۔

گاؤں کا چودھری۔ میں آپ کو پریشانی میں نہیں ڈال رہا ہوں میں جانتا ہوں کہ آپ پریشانی سے نکلیں اور ہم اہل قرآن کی جماعت میں شامل ہو جائیں دیکھئے آپ کے مبارکپوری صاحب نے اپنی اس بات کے آگے جو بات کہی ہے وہ اور بھی دیکھ رہے ہیں۔

غیر مقلد مبلغ۔ کیا کوئی اس سے بھی زیادہ خاص بات ہے؟
گاؤں کا چودھری۔ جی ہاں بہت زیادہ۔

حضرت جابر بن عبد اللہ کو زمرہ صحابہ سے خارج کر دینے کی مبارکپوری کی کوشش

دیکھئے اس کے آگے مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں:

وقد عرفت ان عبادة بن صامت وهو رجل من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وهو راوى هذا الحديث قد حمله على ظاهره وعدمه وقد تقرر ان راوى الحديث اذرى بمواد الحديث من غيره۔ (تحفة مہجۃ ۲۵۷)

یعنی تم کو معلوم ہو چکا ہے کہ حضرت عبادة بن صامت اور وہ ایک صحابی رسول ہیں اور انھوں نے ہی اس حدیث کی روایت کی ہے انھوں نے اس حدیث کو ظاہر پر محمول کیا ہے، اور یہ بات طے شدہ کہ حدیث کا راوی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ جانتا ہے۔

غیر مقلد مبلغ۔ اس میں تو کوئی خاص بات نظر نہیں آتی ہے بلکہ انکی یہ بات تو معقول ہی معلوم ہوتی ہے کہ حدیث کا راوی حدیث کی مراد کو دوسروں

سے زیادہ جانتا ہے۔ تعجب ہے کہ آپ حدیث میں P.H.D ہیں
صحابوں کا چودھری۔ تعجب ہے کہ آپ حدیث میں کوئی خاص بات نظر نہیں
آتی! ارے دیکھئے مولانا مبارکپوری کس خوبصورتی سے حضرت جابر
بن عبد اللہ کو صحابہ کی جماعت ہی سے خارج کر رہے ہیں، اگر ان کا یہ مقصود
یہ ہوتا تو آخر اس جگہ حضرت عبادة کی صحابیت ثابت کرنے کی کیا ضرورت
تھی ذرا ان کی یہ عبارت غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عبادة جو ایک صحابی رسول ہیں

اس کا یہی مطلب تو ہے کہ حضرت جابر بن عبد اللہ صحابی رسول
نہیں ہیں، اس لئے ان کے مقابلہ میں حضرت عبادة جو صحابی رسول ہیں ان
کی بات مانی جائیگی، اگر مبارکپوری صاحب کا یہ مقصود نہ ہوتا تو وہ یوں کہتے۔

حضرت عبادة کہ وہ بھی صحابی رسول ہیں

اور عربی میں یوں کہتے کہ:

وهو ايضا رجل من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم
اور دونوں کی صحابیت تسلیم کرنے کے بعد ہی حضرت عبادة والی روایت
کو حضرت جابر بن عبد اللہ کی حدیث پر ترجیح دیتے، حضرت جابر بن عبد اللہ
رضی اللہ عنہ کی صحابیت کے انکار کا جو یہ راستہ مبارکپوری صاحب نے ہموار
کیا ہے یہ بڑی خاص بات ہے کہ نہیں؟

غیر مقلد مبلغ۔ چودھری صاحب میں نے اس عبارت کو اپنا پی ایچ ڈی
کا مقالہ لکھتے وقت بار بار پڑھا مگر ادھر دھیان گیا ہی نہیں، نہ ہمارا جامعہ سلفیہ

کے کسی استاد نے کبھی یہ بات بتلائی، اس اہم نکتہ کی طرف آپ کا ذہن کس طرح گیا؟

گاہوں کا چودھری - وہی جو ایک حنفی مقلد کے گفتگو ہوتی تھی اسی مقلد نے مبارکپوری صاحب کی ایسی ہی بہت سی حرکات سے ہمیں آگاہ کیا تھا، جب ہی تو ہم اہل حدیث سے اہل قرآن ہو گئے۔

غیر مقلد مبلغ، مگر اس ایک بات کو چھوڑ کر بقیہ اس عبارت کی ساری باتیں تو صحیح ہیں اخلاف انکو مان کیوں نہیں لیتے۔

گاہوں کا چودھری - مبلغ صاحب اخلاف آپ لوگوں کی طرح سے ایسے سادہ لوح نہیں ہیں کہ جو جلیل القدر محدث بن گیا اس کی بات وہ مان لیں، وہ تقلید کرتے ہیں امام اعظم ابو حنیفہ کی مگر اوروں کی باتوں کو بلا پھلنے پھٹنے وہ ماننے والے نہیں ہیں۔

مولانا مبارکپوری صاحب کی یہ بات اخلاف اسلئے نہیں مانتے کہ آپ کے مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت عبادہ جو اس حدیث لاهتلولوۃ لمن یقرأ بفاتحۃ الکتاب کے راوی ہیں انھوں نے اس کو مقتدی امام متفرد سب کھیلے عام رکھا ہے، ذرا ذخیرہ احادیث میں حضرت عبادہ کی یہ بات جو مبارکپوری صاحب نے ان کے منہ مٹھی ہے اسی تفصیل کے ساتھ آپ کی جماعت

کا کوئی محدث یا کوئی پی ایچ ڈی دکھاوے، حضرت عبادہ نے تو صرف اس حدیث کی روایت کی ہے انھوں نے اس تفصیل کے ساتھ اس کی شرح جو آپ کے مبارکپوری صاحب فرما رہے ہیں کہاں کی ہے، اس کا نشان پتہ خدا آپ بلادیں اپنی طرف سے ایک بات گڑھ کہ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا اور زبردستی ان کے سر منڈھنا یہ کہاں کی شرافت ہے، اگر حضرت عبادہ کا یہ کلام کہیں منقول نہیں ہے تو پھر مبارکپوری صاحب کا یہ فرمانا بھی لغو ہے کہ حدیث

کاراوی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ جانتا ہے۔

مولانا مبارکپوری صاحب کا تفساد

اور آپ کے یہ مبارکپوری صاحب تو اتنی متناو باتیں کہتے ہیں کہ انکی کسی بات پر اعتماد ہی باقی نہیں رہ گیا ہے، دیکھئے یہاں بلا سمجھے بوجھے حضرت عبادہ والی روایت کو اپنے مذہب پر نص قطعی سمجھ لیا ہے تو فرماتے ہیں کہ حدیث کاراوی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ جانتا ہے۔

اور پچھلی گفتگو میں ڈاڑھی والی بحث میں حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت

آپ ہی نے نقل کی تھی - احفوا الشوارب واعفوا اللحی، یعنی

موٹھوں کو کاٹو اور ڈاڑھی کو بڑھاؤ، اس حدیث کے روایت کرنے والے

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اس حدیث سے یہ مطلب سمجھا تھا کہ

ڈاڑھی اتنی ہونی چاہیے کہ اس کو گھٹنی کہا جاسکے اور اس سے شکل و صورت

بھی نہ بگڑے اور انھوں نے مشروع ڈاڑھی کی مقدار جو انھوں نے یقیناً

اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ڈاڑھی دیکھ کر ہی متعین کی ہوگی وہ ایک قبضہ

یعنی ایک مشت کے برابر ہے، مگر مولانا مبارکپوری صاحب حضرت عبداللہ

بن عمر کے اس عمل کو ناقابل تسلیم قرار دیتے ہوئے اپنا فیصلہ حضرت ابن عمر

رضی اللہ عنہ کے خلاف یہ سناتے ہیں۔

فاسلم الاقوال هو قول من قال بظاہر احادیث الاعفاء

دکھو ان یوخذ شیء من طول اللحیۃ وعرضھا۔ (تحفہ مصیبت)

یعنی سب سے صحیح قول وہ ہے کہ ڈاڑھی کے طول و عرض سے کچھ نہ لیا جائے

کہ یہ مکر وہ ہے۔ یعنی آپ کے مبارکپوری صاحب حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے زیادہ

(۱) فان صاحب بھوپالی نے خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی، آپ کا حلیہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں، ایش مبارک تھی نہ طویل نہ عریض بلکہ بقدر ایک قبضہ۔ آثار صدیقی ص ۲۲۲

۱۰۸ "اعجاز" کے معنی کھانے والے تھے۔

حضرت عبداللہ بن عمر اہل لغت میں سے تھے انکا قول لغت میں جھٹکا

حالانکہ مولانا مبارکپوری نے اپنی ایکاریں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی لغت دان اور لغت میں ان کے اقوال کے جھٹکے ہونے کا خودیوں اعتراف کیا ہے۔

البعث لغوی والمرجع فیہ الی اهل اللغة وابن عمر من اهل اللغة
ومخ العرب فکلامہ حجة دان کان موقوفا علیہ۔ (ص ۲۴۱)

یعنی یہ بحث زبان اور لغت کی ہے اس میں سند اہل لغت ہی ہو سکے
میں اور حضرت عبداللہ بن عمر اہل لغت اور اہل زبان میں سے تھے وہ عرب کا
گوردا تھے اس لئے ان کا کلام جھٹکا ہے اگرچہ وہ ان پر موقوف ہی کیوں نہ ہو۔
یہ ہے آپ کے مبارکپوری صاحب کے انصاف اور ان کی تضاد بیانی اور
بیترا بازی کی کھلی اور روشن مثال، کیا اس سے آپ کو محسوس نہیں ہو رہا ہے کہ
جماعت اہل حدیث کے اکابر اور جلیل القدر قسم کے محدثین لوگ محض اپنی خواہش کے
بندے ہیں، ان کی زبان پر خدا اور رسول اور صحابہ کا نام محض دکھا دے کھلے آگاہ
اور یہ "بندگان دین" قرآن کو بدنام کرتے ہیں کہ ہم سنت اور حدیث کے
منکر ہیں۔

غیر مقلد مبلغ۔ میں واقعی اپنی جماعت کے اس جلیل القدر محدث کی ان
حکمتوں سے بہت شرمسار ہوں، البتہ ذرا چودھری صاحب ایک بات اور
صاف کر دیجئے کہ احناف مقلدین جو اپنے بیشتر مسائل میں ضعیف حدیث سے
استدلال کرتے ہیں اور صحیح حدیث کو چھوڑ دیتے ہیں اس کا ان کے پاس

کیا جواب ہے۔

گھاؤں کا چودھری۔ دیکھئے بھاب پہلے تو یہ بات ذہن میں رکھئے کہ ہم

۱۰۹ اہل قرآن خود غیر مقلد ہیں اسلئے جو میں عرض کروں گا وہ صرف حقیقوں کے سنی
ہوئی بات ہوگی، ان کی باتوں کا میں صرف ناقل ہوں گا، ان باتوں کو میرا مذہب
اور عقیدہ مت قرار دے دیجئے گا۔

ضعیف حدیث سے استدلال کی بحث

پہلی بات تو یہ ہے کہ احناف پر یہ الزام غلط ہے کہ وہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں
اس کو صحیح و غیر منسوخ مانتے ہوئے بلا کسی محقول وجہ کے صحیح حدیث پر ضعیف حدیث
کو ترجیح دیتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ بہت سی حدیثیں سنداً ضعیف ہوتی ہیں
لیکن دوسرے قرائن سے ان کا معنوں ثابت ہو سکتا ہے، اور وہ قرائن اتنے
منصوب ہوتے ہیں کہ ان کو کسی طرح بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا، تدریب الراوی کا
نام تو غالباً آپ نے سنا ہوگا، اس کے صفحہ ۲۰ پر ضعیف حدیث کی بحث میں آپ کو
یہ عبارت ملے گی۔ اذ اقل هذا حدیث غیر صحیحہ فمعناہ لم یصح
اسنادہ علی الشوط المذکور لانہ کذلک فی نفس الامر۔

یعنی اگر یہ کہا جائے کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے (ضعیف ہے) تو یہ اس کا مطلب
ہوتا ہے کہ وہ حدیث سند کی مذکورہ شرط کے اعتبار سے صحیح نہیں ہے نہ یہ کہ وہ فی الواقع
صحیح نہیں ہے۔

غرض یہ کلیہ ہی غلط ہے کہ ہر ضعیف حدیث قابل رد ہوتی ہے اگر یہ کلیہ
تسلیم کر لیا جائے تو احادیث کے بہت بڑے ذخیرہ کو متروک قرار دینا ہوگا۔

تمام ائمہ فقہ و حدیث کا عمل ضعیف حدیث پر بھی ہے

اور یہی وجہ ہے کہ کسی محدث اور فقیہ سے یہ بات آپ ثابت نہیں کر سکتے
کہ وہ صرف انہیں احادیث کو قابل عمل قرار دیتا ہے جو سنداً صحیح ہوں، اور

اس کا ہر راوی ہر اعتبار سے صحیح کے معیار اور اس کے شرط پر پورا اترتا ہو۔
 بغیر تقلد مبلغ۔ کیا محدثین بھی ضعیف حدیث پر عمل کرتے ہیں؟ ہماری
 جماعت کے تمام علماء تو یہی کہتے ہیں کہ محدثین کا عمل صرف صحیح حدیثوں پر ہوتا ہے
 اور ہم جماعت اہلحدیث کو بھی صرف صحیح حدیث پر عمل کرتے ہیں۔
 گناہوں کا چودھری۔ آپ کے علماء تو جو کچھ کہتے ہیں اور کرتے ہیں اس کا نمونہ تو آپ
 ملاحظہ فرمائیے ہیں۔ اور اسی کی وجہ سے آپ کی گردن شرم سے جھکی ہوئی ہے
 جتنا جھوٹ آپ کے علماء بولتے ہیں اس کا مقابلہ صرف شیخہ اور قادیاں جماعت
 سے کیا جاسکتا ہے، بڑے افسوس کی بات ہے کہ آپ حدیث میں پی ایچ ڈی
 ہیں مگر تاہنوز "اندھیرے ہی میں ہیں۔"

محدثین کا عمل ضعیف حدیث پر ہونے کی مثالیں

آئیے میں آپ کو بتاؤں کہ ضعیف حدیث پر محدثین کا عمل ہوتا
 ہے یا نہیں، یہ جو ترمذی مع تحفۃ الاحوذی آپ کے ہاتھ میں ہے اسی کو اٹھا لیجئے
 اور ضعیف حدیث پر محدثین کے عمل کی مثالیں دیکھتے جائیے، ہماری گفتگو طویل
 ہوتی جا رہی ہے اس لئے میں یہاں صرف چند مثالیں ہی پیش کروں گا۔

مثال نمبر ۱: ترمذی میں حضرت مغیرہ بن شعبہ کی روایت ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسح علی اعلا الخف و
 اسفله۔ یعنی آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نوزہ کے اوپر اور نیچے مسح کیا۔

امام ترمذی فرماتے ہیں۔ و هذا حديث معلول، یہ معلول
 حدیث ہے، اور آپ کے مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں هذا الحديث
 دليل لمن قال ان المسح على اعلا الخف واسفله لكن الحديث
 ضعيف۔ یعنی یہ حدیث ان لوگوں کی دلیل ہے جو اس کے قائل ہیں کہ مسح

مذہب کے اوپر بھی ہوگا اور نوزہ کے نیچے بھی لیکن یہ حدیث ضعیف ہے، اور
 اب سنئے کہ اس کے قائل کون لوگ ہیں امام ترمذی فرماتے ہیں۔

یہی بہت سے صحابہ و تابعین کا مذہب ہے اور اسی کے قائل امام
 مالک امام شافعی اور امام اسحق ہیں۔ (صفحہ ۹)

آپ دیکھ رہے ہیں کہ اس ضعیف پر عمل صحابہ کا بھی رہا ہے تابعین کا بھی رہا ہے
 اور محدثین دائرہ فقہ میں سے ہی قول امام مالک امام شافعی اور امام اسحق
 کا بھی ہے۔

مثال نمبر ۲: امام ترمذی نے حضرت عبداللہ بن عمر کی یہ روایت
 ذکر کی ہے کہ اللہ کے رسول کا ارشاد تھا لا تقراء الحائض ولا الجنب شیئاً
 من القرآن یعنی جنبی اور حائضہ قرآن میں سے کچھ نہ پڑھیں۔

آپ کے مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں، الحدیث ضعیف، یعنی
 یہ حدیث ضعیف ہے اور امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اسی ضعیف حدیث پر اکثر صحابہ
 و تابعین کا عمل ہے اور یہی مذہب سفیان ثوری، عبداللہ بن مبارک امام شافعی
 امام احمد اور امام اسحق کا ہے، اور لطف تو یہ ہے کہ خود آپ کے مبارکپوری
 صاحب فرماتے ہیں۔

قلت قول اکثر اهل العلم هو الراجح يدل عليه حديث

الباب۔ (تحفہ ص ۱۲۴)

یعنی میں کہتا ہوں کہ جو اکثر اہل علم کا مذہب ہے وہی راجح ہے اور
 اس پر جو دلیل ہے وہ یہی حدیث ہے۔

دیکھا آپ نے مبارکپوری صاحب کا ضعیف حدیث والے مسئلہ کو راجح
 قرار دینا، جب یہی قول راجح ہے تو خود ان کا مذہب بھی یہی ہوگا بلکہ یہی
 ہے، مگر آپ حضرات کو یہی سکھایا گیا ہے کہ ضعیف احادیث پر صرف خائف

کا عمل ہوتا ہے۔

مثال نمبر ۳۔ امام ترمذی نے ترسل فی الاذان یعنی اذان کے کلمات ٹھہر ٹھہر کر کہنے کی حدیث ذکر کی ہے، پھر فرماتے ہیں۔ وہو اسناد مجہول یعنی اس کی سند مجہول ہے، اس روایت کے کئی راوی متکلم فیہ ہیں لیکن آپ کے مبارکپوری صاحب اس ضعیف حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں

هو من آداب الاذان ومستحبات

یعنی رک کر اذان کہنا یہ اذان کے آداب و مستحبات میں سے ہے مزید فرماتے ہیں۔

حدیث الباب يدل على ان المؤذن يقول كل كلمة من كلمات الاذان بنفس واحدًا۔ (تحفہ ص ۱۴۰)
یعنی یہ حدیث اس کی دلیل ہے کہ مؤذن اذان کے ہر ہر کلمہ کو ایک سانس میں کہے گا۔

مثال نمبر ۴۔ امام ترمذی نے اس مسئلہ کی کہ مؤذن کو با وضو ہو کر اذان دینی چاہئے دو حدیثیں ذکر کی ہیں اور یہ دونوں ہی حدیث ضعیف ہے مگر ان پر عمل کرتے ہوئے حضرت امام شافعی اور حضرت امام اسلمی کا مذہب یہ ہے کہ بلا وضو اذان دینی مکروہ ہے۔ مولانا مبارکپوری صاحب سبیل السلام سے یہی مذہب امام احمد کا بھی نقل کرتے ہیں۔ اور خود مبارکپوری صاحب کا اختیار کردہ مذہب بھی یہی ہے، اور ان دونوں ضعیف حدیثوں پر عمل کرنا ان کے نزدیک اولیٰ اور احب ہے، سنئے مولانا مبارکپوری کیا فرماتے ہیں۔

العمل على حديث الباب هو الاول فان الحديث وان كان ضعيفا

لكن له شاهد ۱، (تحفہ ص ۱۴۰)

یعنی اس باب کی حدیث پر عمل کرنا ہی بہتر اور اولیٰ ہے اس لئے کہ یہ حدیث

اگرچہ ضعیف ہے مگر اس کا شاہد موجود ہے، اور یہاں پر یہ بھی یاد رکھئے کہ جس شاہد کی مولانا مبارکپوری بات کر رہے ہیں وہ خود بھی ضعیف ہے، اور اس کی سند منقطع ہے، اگرچہ آپ کے مولانا صاحب اس کو ظاہر نہیں کر رہے ہیں، پس اس مسئلہ کی حدیث بھی ضعیف اور اس کا جو شاہد ہے وہ بھی ضعیف مگر بقول مولانا مبارکپوری اسی ضعیف حدیث اور منقطع سند والے شاہد پر عمل کرنا اولیٰ اور بہتر ہے۔

مثال نمبر ۵۔ امام ترمذی نے اس مسئلہ کی حدیث ذکر کی جو انان کہے وہی اقامت بھی کہے، اس حدیث کی سند میں عبد الرحمن بن زید وافر لیتی ہے، امام ترمذی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف راوی ہے، اس کے باوجود امام ترمذی یہ بھی فرماتے ہیں۔
والعمل على هذا عند اكثر اهل العلم من اذن فهو يقيم
(ترمذی مع التحفہ ص ۱۴۰ جلد ۱)

یعنی اکثر اہل علم کا اسی پر عمل ہے کہ جو اذان کہے وہی اقامت بھی کہے۔

مولانا مبارکپوری ضعیف حدیث سے قانون کلی اخذ کرتے ہیں

خیر یہ تو امام ترمذی کی بات تھی آپ کے مبارکپوری صاحب نے تو کمال ہی کر دیا ہے وہ امام ترمذی سے دوچار ہاتھ آگے نکل گئے ہیں، فرماتے ہیں؛
”ترمذی کی روایت جس کو امام ترمذی نے بروایت محمدانی ذکر کیا ہے اور حضرت عبد اللہ بن زید کی اس باب کی روایت دونوں ہی ضعیف ہیں مگر محمدانی والی روایت پر عمل کرنا زیادہ بہتر ہے، اس وجہ سے کہ اس میں قانون کلی کا بیان ہے، لان قوله عليه السلام من اذن فهو يقيم قانون کلی۔ یعنی آنحضرت کا یہ ارشاد کہ جو اذان کہے وہی اقامت کہے قانون کلی ہے۔ (تحفہ ص ۱۴۰)

مبلغ صاحب ذلک آنکھ کھولئے اور سنئے کہ آپ کے علماء اور طویل القدر
قسم کے محدثین ضعیف حدیث پر صرف عمل ہی نہیں کرتے ہیں بلکہ اس سے قانون
کلی بھی اخذ کرتے ہیں، اور پھر بھی احادیث کے بارے میں اجماع حدیث حضرات کا
پروردگار ہی ہوگا کہ احادیث ضعیف حدیث پر عمل کرتے ہیں، اور آپ کی امت
کے لوگ سینہ پیٹ پیٹ کر اور منہ پھاڑ پھاڑ کر اور خم ٹھونک ٹھونک کر یہی شور
مچائیں گے کہ ضعیف حدیثوں میں حجت نہیں۔

مثال نمبر - امام ترمذی علیہ الرحمہ نے دشوئیں پانی کے زیادہ استعمال
کرنے کی کراہت کے بارے میں حضرت ابی بن کعب کی حدیث روایت کی ہے،
پھر فرماتے ہیں۔

حدیث ابی بن کعب حدیث غریب ولیس اسنادہ بالقوی
عند اهل الحديث۔

یعنی ابی بن کعب یہ حدیث غریب اور محدثین کے نزدیک اس کی سند
قوی نہیں ہے۔

بلکہ وہ یہ بھی فرماتے ہیں :

ولا يصح في هذا الباب عن النبي صلى الله عليه وسلم شيء۔

یعنی اس باب میں آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث صحیح سند
سے ثابت نہیں ہے۔

اس حدیث کا ایک راوی خارجہ بن مصعب ہے اس کے بارے میں امام
احمد فرماتے ہیں کہ وہ راہی معنی کمزور تھا، ابن مسین فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں تھا
ابن مسین یہ بھی فرماتے ہیں کہ وہ بہت جھوٹ بولنے والا اور کذاب تھا، ابن مبارک
اس کو متردک قرار دیتے ہیں دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، امام بخاری
بھی اس کی روایت کو مردود قرار دیتے ہیں، غرض یہ حدیث سند کے اعتبار سے

محدثین کے یہاں بالکل ضعیف ہے، لیکن آپ کے مبارکپوری صاحب نے
اس حدیث کو قبول کر لیا ہے، فرماتے ہیں :

والحدیث یبدل علی کراهیة الاسراف فی الماء للوضوء
وقد اجمع العلماء علی الفی عن الاسراف فی الماء ولو علی نشاطی
النهر - (تحفہ جلد ۱ ص ۶۱)

یعنی یہ حدیث اس کی دلیل ہے کہ وضو کے لئے پانی کا زیادہ استعمال
مکروہ ہے اور علماء نے اس پر اجماع ہے کہ اگرچہ آدمی دریا کے کنارے ہی کیوں
نہ دھو کرے مگر پانی کا زیادہ استعمال ممنوع ہوگا۔ (۱)

مثال نمبر - ترمذی نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے
الاذن من الراس یعنی دونوں کان سر ہی کا حصہ ہیں۔

اس کے بعد فرماتے ہیں، لیس اسنادہ بذات القاسم، یعنی اس کی سند
درست نہیں ہے۔ یعنی یہ حدیث ضعیف ہے، پھر فرماتے ہیں :

والعمل علی هذا اکثر اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله

عليه وسلم ومن بعدهم ان الاذن من الراس۔

یعنی اکثر صحابہ اور ان کے بعد کے لوگوں کا یہی قول ہے کہ دونوں کان سر ہی
کا حصہ ہیں (یعنی دونوں جو حکم سر کا ہے وہی حکم کان کا بھی ہے) مولانا مبارکپوری

اس کی شرح میں لکھتے ہیں :

• وهو القول الراجح المعول عليه (تحفہ جلد ۱ ص ۱۲۸)

یعنی یہی راجح قول ہے اور اسی پر اعتماد کیا گیا ہے ۔

مثال نمبر ۸۔ امام ترمذی نے یہ حدیث ذکر کی ہے ۔

لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه ۔

یعنی اس شخص کا وضو نہیں جو بسم اللہ وضو پر نہ پڑھے ۔

پھر فرماتے ہیں :

وقال احمد لا اعلم في هذا الباب حديثا استاده جيد

یعنی امام احمد فرماتے تھے کہ میرے علم میں اس مسئلہ کی کوئی ایسی حدیث نہیں ہے جس کی سند عمدہ ہو، اور مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں :

كل ما روى في هذا الباب ليس بقوي

یعنی اس باب کی ایک روایت بھی قوی نہیں ۔

اس اعتراف کے باوجود مولانا مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں :

قلت لا شك في ان هذا الحديث نص على ان التسمية ركن للوضوء او شرط له ، (تحفہ ج ۱ ص ۱۲۸)

یعنی میں کہتا ہوں کہ یہ حدیث (جو ضعیف ہے) اس باب میں نص ہے کہ وضو

میں بسم اللہ کا پڑھنا یا رکن ہے یا شرط ہے ۔

یعنی ضعیف حدیث سے وضو میں بسم اللہ کی رکنیت اور اس کے شرط

ہونے کا اثبات کیا جا رہا ہے ۔

مثال نمبر ۹۔ امام ترمذی نے حضرت عبداللہ بن عمر کی یہ روایت

ذکر کی ہے ۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم في العسل في عشرة اراق زق ۔

یعنی آنحضرت کا ارشاد تھا کہ دس زق (زق ایک پیما ہے) شہد میں

ایک زق زکوٰۃ ہے ۔

پھر امام ترمذی فرماتے ہیں :

اس کی سند میں کلام ہے اور اس باب میں آنحضرت کے کوئی صحیح حدیث

منقول نہیں ۔

اور اسی کے ساتھ ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں :

یہی اکثر اہل علم کا مذہب ہے کہ دس زق میں ایک زق زکوٰۃ نکالی

جائے گی، اور اسی کے متائل امام احمد اور اسنخی بھی ہیں (تحفہ ص ۱۲۸)

مثال نمبر ۱۰۔ امام ترمذی نے سبزیوں کی زکوٰۃ کے بارے میں آنحضرت

کا یہ ارشاد نقل کیا ہے ۔ " سبزیوں میں زکوٰۃ نہیں "۔

امام ترمذی فرماتے ہیں :

اسناد هذا الحديث ليس بصحيح وليس بصحيح في هذا الباب

عن النبي صلى الله عليه وسلم شيء ۔

یعنی اس حدیث کی سند صحیح نہیں ہے اور اس بارے میں آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم سے ایک بھی صحیح حدیث مروی نہیں ہے ۔

پھر فرماتے ہیں ۔

والعمل على هذا عند اهل العلم انما ليس في النقص اذات

صدقة ۔ (تحفہ ج ۲ ص ۱۲۸)

یعنی اہل علم کا اسی پر عمل ہے کہ سبزیوں میں زکوٰۃ نہیں ہے ۔

میں نے یہ دس مثالیں پیش کی ہیں جن سے واضح ہے کہ تمام محدثین اور

خود جماعت اہل حدیث کے علماء ضعیف حدیث پر عمل کرتے ہیں، حتیٰ کہ ضعیف

حدیث سے آپ کے علماء قاعدہ کلیہ بھی مستنبط کرتے ہیں اور ضعیف حدیث سے

کسی شے کی رکعت اور اس کے شرط ہونے کو بھی ثابت کرتے ہیں، غرض ان مثالوں سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ ضعیف حدیث کو علی الاطلاق رد کر دینا جمہور محدثین کا مسلک نہیں ہے۔

اگر ان دس مثالوں سے بھی آپ کو اطمینان نہ ہوا ہو تو کہئے کچھ مزید مثالیں پیش کروں؟

غیر مقلد مبلغ - چودھری صاحب میرے سامنے تو آپ نے ایک نئی دنیا ہی لا کر کے کھڑی کر دی ہے، آج تک ہم اسی غلط فہمی میں تھے کہ ضعیف حدیث پر صرف حنفیہ ہی عمل کرتے ہیں، ہمارے بزرگوں نے اپنی کتابوں میں یہی لکھا ہے اور ہمارے اساتذہ نے درس حدیث کے حلقوں میں ہمارے ذہنوں میں یہی جمایا تھا۔

ہائے، ہم کس غلط فہمی میں تھے، ہم نے اسی بات کو لے کر امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں کیسی کیسی گستاخیاں کی ہیں، ہم اپنے ان مقصود کو حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے کیسے معاف کرائیں۔

گناؤں کا چودھری - مبلغ صاحب آپ گھبرائے نہیں آپ نے امام ابو حنیفہ کو امام اعظم اور رحمۃ اللہ علیہ کہنا شروع کر دیا ہے، یہ آپ کی مغفرت کیلئے کافی ہے، میں نے ایک حنفی سے سنا تھا کہ وہ کہہ رہا تھا کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اپنی وفات سے پہلے اپنے تمام حلقہ میں، حاسدین، طاعنین، جارحین کو معاف کر کے اپنی قبر میں آسودہ خواب ہوئے ہیں، آج سے آپ اپنی جماعت کے علماء کی باتوں میں نہ آئیں اور کسی بھی امام محدث اور اسناد والے کی شان میں گستاخوں کے خیال سے بھی باز رہیں۔

غیر مقلد مبلغ - انشاء اللہ ایسا ہی ہوگا، ہم نے اپنے جامعہ سلفیہ میں پڑھا حدیث سے پی ایچ ڈی کی مگر ہم کورے کے کورے ہی رہے اور آپ

سماؤں میں رہ کر علم کی ان گہرائیوں میں اور عقل و فہم کی ان بلندیوں پر پہنچے ہوئے ہیں۔

غیر مقلدین ضعیف ہوتے ہیں اس کی مثال

چودھری صاحب! آپ نے بار بار اس کا ذکر کیا ہے کہ جماعت المحدثین کے لوگ بڑے ضعیف ہوتے ہیں اگرچہ آپ نے اب تک جو کچھ فرمایا ہے اس کی روشنی میں یہ بات بھی حقیقتہً صحیح ہوگی مگر کیا آپ اس کی کوئی مثال دے سکتے ہیں؟ گناؤں کا چودھری - ایک مثال نہیں آپ کے علماء کے ضعیف پن کی متعدد مثال دے سکتا ہوں۔ یہ جو آپ کے ہاتھ میں ابکار المنین ہے لائے نقد نقدی مثال دے سکتا ہوں۔ ایک مثال تو ملاحظہ فرما ہی لیجئے۔

اسی سے اس فرصت میں ایک مثال تو ملاحظہ فرما ہی لیجئے۔ حدیث قلین تو آپ کے ذہن میں ہوگی، یعنی وہی حدیث جس میں آنحضرت کا یہ ارشاد مذکور ہے کہ پانی کی مقدار اگر دو دقلہ ہو تو نجاست پڑنے سے پانی نجس نہ ہوگا۔

احناف کہتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے اس سے استدلال درست نہیں، یہ بات احناف ہی نہیں کہتے بلکہ یہ بات اسماعیل و ثانی، ابو یوسف و العربی حافظ ابن عبد البر اور حافظ ابن تیمیہ بھی کہتے ہیں بلکہ آپ کی جماعت کی سب سے بلند قامت شخصیت نواب صدیق حسن خاں بھوپالی بھی یہی کہتے ہیں کہ قلین والی حدیث سے استدلال درست نہیں وہ مؤول (ضعیف) ہے۔

(عن البحاری ص ۹)

یہ حدیث احناف کے نزدیک اسلئے ضعیف ہے کہ یہ مضطرب ہے، اسکے متن میں بھی اضطراب ہے اور اس کی سند میں بھی اضطراب ہے اور اضطراب کی جتنی قسمیں ممکن ہو سکتی ہیں تقریباً وہ سبھی اس حدیث میں پائی جاتی ہیں۔

سند کا اضطراب قویہ ہے کہ سند کا راوی ولید بن کثیر کبھی اس کو اس سند سے روایت کرتا ہے۔

(۱) عن محمد بن جعفر بن الزبیر الاسدی عن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عمر۔

اور کبھی وہ اس کی سند یوں بیان کرتا ہے

(۲) عن محمد بن عباد بن جعفر المصغری عن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عمر۔

اور کبھی کہتا ہے۔

(۳) عن عبد اللہ بن عبد اللہ المسکبر۔

اور کبھی کہتا ہے۔

(۴) عن عبید اللہ بن عبد اللہ المصغر۔

یہ تو سند کا اضطراب ہوا۔ اور اب متن کا اضطراب ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) بعض روایت میں درتہ کا ذکر ہے۔

(۲) بعض میں تین قلد کا ذکر ہے۔

(۳) بعض میں چالیس قلد کا ذکر ہے۔

اور قلد کے معنی میں بھی اختلاف ہے۔

(۱) بعض لوگ کہتے ہیں کہ قلد بمعنی راس الرجل ہے۔

(۲) بعض کہتے ہیں کہ قلد بمعنی جرة ہے۔

(۳) بعض لوگ کہتے ہیں کہ قلد بمعنی قریب ہے۔

(۴) بعض لوگ کہتے ہیں کہ قلد بمعنی راس الجمل ہے۔

اب آپ طے کیجئے اور کسی دلیل قطعی سے متعین کیجئے کہ قلتین والی حدیث

میں قلد کا فلاں معنی متعین ہے جب آپ کوئی معنی متعین کریں گے تو آپ کا

مخالف کسی لغت کی کتاب سے قلد کا دوسرا معنی پیش کر دے گا، حافظ ابن عبد البر انھیں دوجہ کے تمثیل میں فرماتے ہیں۔

.. جو لوگ قلتین والی حدیث کے قائلین ہیں عقلاً بھی ان کا نہ ہر

ضعیف ہے، اور سند ابھی یہ حدیث ثابت نہیں ہے، نیز اس

حدیث میں اہل علم کی ایک جماعت نے کلام کیا ہے۔

مزید فرماتے ہیں:

قلتین کی مقدار کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں۔

یہ وہی حافظ ابن عبد البر ہیں جن کے بارے میں آپ کے مبارکپوری صاحب

مطلب کے موقع پر فرماتے ہیں:

هذا ابن عبد البر حافظ دهره قال في التمهيد

یعنی یہ ابن عبد البر ہیں جو اپنے زمانہ کے حافظ حدیث تھے انھوں نے تمہید

میں یہ فرمایا ہے۔ (ابکار)

اور خود مبارکپوری صاحب کو بھی تسلیم کئے بغیر چاہے نہیں کہ یہ حدیث

متناؤ سند اضطراب ہے۔ دیکھئے خود فرماتے ہیں:

اما تضعیف من ضعفه فهو مبني على ظاهرا الاضطراب الذي

في سنده ومتناؤ (ابکار ص ۱۵)

یعنی جن لوگوں نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے اس کی بنیاد حد

کے متن و سند کا ظاہری اضطراب ہے۔

اور ابن دقیق العبد نے تحفہ میں نقل کرتے ہیں:

وهو صحيح على طريقة الفقهاء لانه وان كان مختلفا في بعض

الفاظه فانه يجاب عنه بمجواب صحيح (ص ۱۶)

یعنی یہ حدیث فقہاء کے طریق پر صحیح ہے، اسلئے اگرچہ اس کے الفاظ

مختلف ہیں مگر اس کا صحیح جواب دیا جاتا ہے۔

یعنی محدثین کے طریق پر یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ اس کے اضطراب کا اگر صحیح جواب دیا بھی جائے گا تو زیادہ سے زیادہ اس کی صحت بطریق العقیدہ ثابت ہوگی محدثین کے طریقہ پر نہیں، حالانکہ آپ لوگوں کو فقہاء سے کیا مطلب ان کے طریق پر ایک نہیں لاکھ صحیح جواب بھی دیکھو اس کو اگر صحیح ثابت کیا جائے تو بھی آپ جماعت احمدیہ حدیث کا اس سے مطلب حاصل نہیں ہو سکتا بہر حال محدثین کے نزدیک یہ حدیث ضعیف کی ضعیف ہی نہ ہوگی۔ ایکاریں مولانا مبارکپوری لکھتے ہیں:

فتعین ان المراد من القلۃ فی الحدیث لیس الا الادانی

کالبجرة وغیرہا (ص ۳۵)

یعنی پس یہ متعین ہو گیا کہ "قلہ" کے مراد حدیث میں صرف بدعتی ہیں ہے جیسے گھڑاد وغیرہ۔

یہ کہ مولانا مبارکپوری صاحب خوش ہو گئے کہ ہم نے تیر مار لیا اور پالاجیت لیا جس اضطراب معنوی کو بڑے بڑے ائمہ فقہ و حدیث دور نہ کر سکے ہم نے دور کر دیا، مگر مولانا مبارکپوری کی اس مبحث کے سلسلہ میں لڑکار اور تحفہ میں تمام باتوں کو اور زبردستیوں کو اور کھینچا تانیوں کو نظر انداز کرتے ہوئے خود اس عبارت ہی میں مولانا مبارکپوری صاحب بدحواس نظر آ رہے ہیں اور ہرہ پر محض دکھاوا کی خوشی ہے اسلئے کہ مولانا مبارکپوری کا یہ متعین، بھی غیر متعین ہے، آخر مولانا مبارکپوری اس "وغیرہا" میں کس کس چیز کو داخل کریں گے اور خود "جرہ" کی مقدار کیا ہوگی؟ جرہ کتنا بڑا یا وہ کتنا چھوٹا ہوگا، گھڑا تو بڑا اور چھوٹا سب ہوتا ہے۔ بہر حال آپ دیکھ رہے ہیں کہ یہ حدیث ہر اعتبار سے اصطلاح محدثین میں "مضطرب" ہے اور بقول نواب صاحب بھوپالی

مطلوب ہے، اور خود مبارکپوری صاحب اس کا اضطراب دفع کرنے سے عاجز ہیں، مگر ان تمام کے باوجود مولانا مبارکپوری کا زعم یہی ہے کہ ان حدیث الباب صحیحہ قابل للاحتجاج (میں سے تھوڑے)۔ یعنی یہ حدیث صحیح اور قابل احتجاج ہے۔

اور ایکار میں فرماتے ہیں:

وبالجملة فہذا الاختلاف لیس اضطراباً قادحاً فی صحت الحدیث

مورثا للضعف (ص ۱۸)

یعنی حاصل بحث یہ ہے کہ یہ ایسا اضطراب نہیں ہے (یعنی اضطراب تو

ہے مگر ایسا اضطراب نہیں ہے) جو حدیث کی صحت میں قاذح بنے اور حدیث میں

ضعف پیدا کر دے۔

مبلغ صاحب براہ انصاف آپ غور فرمائیں کہ یہ ضد نہیں تو اور کیا ہے، نہیں مانیں گے، کی بس ایک بات طے کر لی اور اسی پر اڑ گئے، اس کے برعکس

بھی کوئی ضد ہو سکتی ہے؟

غیر مقلد مبلغ:- چودھری صاحب میرے اوپر جماعت احمدیہ کے علماء کی زیادتیاں اور حدیث کے رد و قبول میں انکی بے راہ رویاں کھلتی جا رہی ہیں میری زبان پر تالا لگ چکا ہے، میں اپنے کو اس وقت اب اس پوزیشن میں نہیں پارہا ہوں کہ اپنے علماء کا دفاع کروں، یا ان کی حمایت میں آپ کے سوالات کا جواب دوں شرم سے سر نہیں اٹھایا جا رہا ہے۔

براہ کرم میری مسلمات میں مزید اضافہ کیلئے ذرا ایک بات کی اور دعا کرنا فرمادیں، ہمارے علماء یہی کہتے رہے ہیں اور اب بھی یہی کہتے ہیں علماء جماعت احمدیہ صحیح حدیثوں سے روگردانی نہیں کرتے، کیا ان کی یہ بات صحیح ہے یا اس میں بھی ہمیں دھوکا دیا جاتا ہے، اگرچہ اب تک کی آپ کی گفتگو سے کچھ کچھ

سمجھ میں آتا ہے کہ یہاں بھی ہیں دھوکا دیا جاتا ہوگا۔ براہ کرم اس بارے میں آپ کچھ ارشاد فرمائیں، زحمت دہی کی معافی چاہتا ہوں۔

گاؤں کا چودھری۔ مبلغ صاحب آپ کے علماء کی امتیازی شان جہانگیر میرا تجربہ ہے یہ ہے کہ وہ کذب و دروغ گوئی میں بڑے سے بڑے دروغ گو کا کان کاٹتے ہیں، میں جماعت اہل حدیث کیوں ہی نہیں بدکا ہوں مجھے آپ کے علماء کی متفاد باتوں نے بدکایا ہے، وہ کہتے کچھ ہیں عمل کچھ ہوتا ہے حدیث و قرآن کو انھوں نے اپنا تابع بنا رکھا ہے۔

غیر مقلدین علماء کا صحیح حدیثوں کو ترک کرنا

آپ کے علماء یا آپ کی جماعت کا صحیح حدیث پر کتنا عمل ہے، صحیح حدیثوں سے جان چھڑانے کیلئے ان کی کیا پتیرا بازیاں ہیں، اس کی چند مثالیں عرض کروں گا، ذرا وہ جو آپ کے ہاتھ میں بنارس کے جامعہ سلفیہ والی ابکار المنن ہے اے مجھے دیجئے۔

غیر مقلد مبلغ (رہتے ہوئے) گویا آپ ہمارے ہی ہتھیار سے ہیں قتل کریں گے۔

گاؤں کا چودھری۔ جب آپ نے امام ابو حنیفہ کو امام اعظم اور رحمۃ اللہ علیہ کہا شروع کر دیا ہے تو اب آپ اپنی جماعت میں رہے کہاں، یا تو آپ پورے غیر مقلد ہو کر اہل قرآن یعنی ہماری جماعت میں آجائیں گے، یا پھر آپ اپنی گردن میں تعلید کا قلابہ ڈال کر حنفی بن جائیں گے، خیر لائیے ذرا مولانا مبارکپوری کی ابکار المنن، آپ کو آپ کی جماعت کے جلیل القدر قسم کے محدثین کی احادیث صحیحہ کے رد اور ان کے مقابلہ میں خدا اور عناد کی مثالیں دکھلاؤں۔

مثال نمبر۔ ۱۔ تیمم میں ہاتھ ایک دفعہ مار جائے یا دو دفعہ، دو دفعہ

ہاتھ مارنے کی حدیث حضرت عمار کی ہے، جس کو سند بزار میں روایت کیا گیا ہے، درایہ میں حافظ ابن حجر اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں: باسناد حسن، یعنی اس حدیث کی سند حسن ہے، اس پر مولانا مبارکپوری طویل کلام فرماتے ہیں کہ بعد یوں لب کشا ہوتے ہیں۔

و مقصود الحافظ ان اسناد عمار فی الضربین حسن والحدیث ضعیف لما ذکر، والمعلوم ان حسن الاسناد او صحیحہ لا یتلزم حسن الحدیث

او صحیحہ (ص ۲۲۵) یعنی حافظ ابن حجر کا مقصود یہ ہے کہ حضرت عمار والی حدیث کی سند حسن ہے لیکن حدیث ضعیف ہے، اور یہ بات معلوم ہے کہ سند کا حسن یا صحیح ہونا حدیث کے حسن یا صحیح ہونے کو مستلزم نہیں۔

مثال نمبر۔ ۲۔ اسی سند میں یعنی تیمم میں ہاتھ دو دفعہ مارنا چاہئے۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث کو حاکم نے صحیح کہا ہے، درقطنی نے اس روایت کو ذکر کر کے کہا ہے کہ اس حدیث کے تمام رواۃ ثقہ ہیں اور صحیح

بات یہ ہے کہ یہ حدیث مرفوع نہیں موقوف ہے امام بیہقی نے بھی اس حدیث کو بطریق اسنحی حری ذکر کر کے کہا کہ اس کی سند صحیح ہے، امام ذہبی نے بھی اس

کی سند کو صحیح قرار دیا ہے، حافظ ابن حجر نے بھی اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے، ان تمام محدثین کا اس حدیث کے صحیح ہونے کا فیصلہ ہے، لیکن مولانا مبارکپوری

فرماتے ہیں نہیں یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ اسلئے کہ اس حدیث کو ابو زبیر کی نے عن سے روایت کیا ہے اور وہ مدلس تھا اور مدلس کا عنعنہ مقبول نہیں، اور

حافظ ابن حجر اور امام حاکم نے جو اس کو حسن اور صحیح قرار دیا ہے اس کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

نفی توجیع الحاکم وغیرہ وتحسین الحافظ نظر ظاہر (ص ۲۲۶)

یعنی حاکم وغیرہ نے جو اس کو صحیح کہا ہے یا اسی طرح حافظ ابن حجر نے جو اس کو حسن کہا ہے وہ قطعاً تسلیم نہیں۔ (۱)
مثال نمبر۔ مملوۃ وشار کے سلسلہ میں علامہ نیموی رحمۃ اللہ علیہ نے طحاوی سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ایک اثر ذکر کیا جس کے بارے میں امام طحاوی فرماتے ہیں۔

رجالہ ثقات یعنی اس حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں۔
اس کا رد کرتے ہوئے مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں۔

وان كان رجاله ثقات لكنه ضعيف فان مداره على جيب بن ابی ثابت وهو مدلس (۲۲۵)
یعنی اگرچہ اس کے راوی ثقہ ہیں لیکن حدیث ضعیف ہے اس لئے کہ اس کا مدار جیب بن ابی ثابت پر ہے اور وہ مدلس ہے۔

مثال نمبر۔ نماز صبح کو اسفار میں یعنی جب خوب اُجالا ہو جائے پڑھنا متعدد حدیثوں سے ثابت ہے، اس سلسلہ کا ایک اثر امام طحاوی نے ذکر کیا ہے اور وہ اثر مصنف عبد الرزاق اور مصنف ابن ابی شیبہ میں بھی ہے، اور اس کی سند صحیح ہے، مگر مولانا مبارکپوری نے یہ کہہ کر اس کو رد کر دیا کہ یہ فلاں حدیث کے معارض ہے۔ (ابکار صفحہ ۲۶۶)

مثال نمبر۔ اقامت کے کلمات دھرے کہنے چاہئیں، یہی احاف کا مذہب ہے۔ علامہ نیموی نے حضرت عبد اللہ بن زید انصاری کی حدیث بیان کی جبکہ

(۱) مذہب مبارکپوری صاحب زندہ باد، یہ ہے پہلوانی، مارا کہ حافظ ابن حجر، حاکم، ذہبی دارقطنی سب کو ایک ہی پالیاں چت کر دیا۔

اس سلاطین مذہب بازو نیست : تانہ بخشہ خدائے بخشندہ

صحیح سند سے ابن ابی شیبہ نے اپنے مصنف میں ذکر کیا ہے، حافظ ابن حزم اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں۔
هذا السناد في غاية الصحة
یعنی یہ انتہائی درجہ کی صحیح سند ہے۔

اس پر مولانا مبارکپوری کا تبصرہ پڑھئے فرماتے ہیں۔
قلت لا شك ان رجاله رجال الصحيح لكن في صحة اساده نظروا وان عدم ابن حزم اسما في غاية الصحة لان قبيح

الاجمعي وهو مدلس۔ (ابکار صفحہ ۲۶۷)
یعنی میں کہتا ہوں کہ بلاشبہ اس حدیث کے رواۃ صحیح کے رواۃ ہیں مگر اس حدیث کا صحیح ہونا تسلیم نہیں اس لئے کہ اس کی سند میں اجمعی ہیں اور وہ مدلس ہیں۔ علامہ نیموی نے یہ حدیث ذکر کی۔

مثال نمبر۔ اذ ارأيتكم من بيع اد يبتاع في المسجد فقولوا لا ارجو الله

في تجارتك۔
یعنی اللہ کے رسول فرماتے تھے کہ جس کو دیکھو کہ وہ مسجد میں خرید و فروخت کرتا ہے تو تم لوگ کہو کہ اللہ تیری تجارت کو نفع اور ثبوت نہ دے گا۔
اس روایت کو نسائی اور ترمذی نے روایت کیا ہے، امام ترمذی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حسن ہے، اس حدیث کو امام احمد، دارمی، ابن خزیمہ، ابن حبان اور حاکم نے بھی ذکر کیا ہے امام حاکم کا اس حدیث کے بارے میں یہ فیصلہ ہے کہ یہ مسلم کی شرط پر ہے۔

مولانا مبارکپوری صاحب اس صحیح حدیث کو رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
قلت في سند عجلان وهو مدلس (ابکار صفحہ ۲۶۹)

یعنی میں کہتا ہوں کہ اس کی سند میں جملان ہے اور وہ مدلس ہے۔

اور امام ترمذی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے اس کے بارے میں ارشاد ہے
"امام ترمذی کی تحسین ناقابل قبول ہے (۱)"

مثال نمبر ۲۔ علامہ نیموی نے ایک حدیث ذکر کر کے حافظہ نمشی
سے اس کی تصحیح نقل فرمائی۔ اس پر مولانا مبارکپوری صاحب اپنی پوری
محدثانہ شان سے فرماتے ہیں۔

قلت لا يلزم من كون رجاله رجال الصحيح صحة (ص ۲۳۲)
یعنی میں کہتا ہوں کہ رواۃ کے صحیح ہونے سے خود حدیث کا صحیح ہونا لازم
نہیں آتا۔

مثال نمبر ۳۔ حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث ہے۔

(۱) مولانا مبارکپوری کی بے خبری یہ ہے کہ وہ یہ سمجھ رہے ہیں کہ ابن جملان نے اس
حدیث کو عن عمرو بن شعیب عن جدہ کی سند سے ذکر کیا ہے، فرماتے ہیں دہر
رواہ عن عمرو بن شعیب بالعنعنة حالانکہ یہ روایت حضرت ابو ہریرہ کی ہے
اور یہ بطریق یزید بن خنیفہ عن محمد بن عبد الرحمن عن ثوبان عن ابی ہریرہ
ہے۔ امام ترمذی نے اسی ابو ہریرہ والی حدیث کو حسن کہا ہے، عمرو بن شعیب
والی دوسری حدیث ہے، اور لطف یہ ہے کہ یہ دوسری حدیث بھی صحیح ہے۔

(حاشیہ ایک ص ۳۲۹)

ان تمام باتوں سے مولانا مبارکپوری ناواقف اور بے خبر ہیں اور علامہ نیموی کا
اس انداز میں رد کر رہے ہیں کہ ان سے بڑھ کر فن حدیث کا واقف کار اور باخبر کون
دوسرا نہیں ہے، اور علامہ نیموی ان کے سامنے طفل مکتب ہیں۔

قال امرنا ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر
یعنی انہوں نے فرمایا کہ ہمیں حکم تھا کہ ہم نماز میں سورہ فاتحہ اور قرآن
میں سے جو آسان سے پڑھ سکیں وہ پڑھیں۔

اس روایت کو ابو داؤد، امام احمد، ابو یعلیٰ اور ابن جبان نے صحیح سند
سے ذکر کیا ہے۔ خود مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ:

قد صححه الحافظ سند ابی داؤد فی التلخیص وفي الفتح (ص ۱۸)
یعنی حافظ ابن حجر نے ابو داؤد کی سند کو تلخیص اور فتح الباری میں صحیح قرار
دیا ہے لیکن اس صحیح حدیث کو رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

اس کی سند میں قنادہ ہے اور وہ مدلس ہے، اس لئے اس روایت کا

صحیح ہونا محل نظر ہے۔ (ایضاً)

مثال نمبر ۴۔ قرأت خلف الامام کے سلسلہ کی مشہور حدیث ہے۔

من كان له امام فقرأ له الامام له قراءة

یہ حدیث متعدد سندوں سے مروی ہے، اس کی صحت میں کوئی شبہ نہیں
مگر مولانا مبارکپوری محض ضد اور تعصب میں فرماتے ہیں۔

ان هذا الحديث ضعيف بجميع طرقها (ص ۵۱۹)

یعنی یہ حدیث تمام سندوں سے ضعیف ہے۔

اور مولانا مبارکپوری کی دلیل یہ ہے کہ:

فانما لو كان صحيحا لاشتهر هذا من الصحابة رضي الله

عنہم (ص ۳۶۳)

یعنی اگر یہ حدیث صحیح ہوتی تو صحابہ کرام سے بطور شہرت یہ منقول ہوتی،
یہ آپ کے مبارکپوری صاحب کے صحیح حدیث کے رد کرنے کا انداز، یعنی
اب صحیح حدیث وہی کہلائے گی جو بطریق شہرت صحابہ کرام سے منقول ہو، اگر

ایسا نہ ہوا تو وہ ضعیف ہوگی۔

مثال نمبر ۱۔ علامہ نیوی نے اذان فجر کے سلسلے میں ابو داؤد کی ایک روایت ذکر کی جس کے بارے میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ اسناد حسن یعنی اس کی سند حسن ہے، اس کا رد کرتے ہوئے مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں قلت فی تحقیق اسنادہ نظر فان فیہ محمد بن اسحق و ہو مدلس (ص ۳۱) یعنی میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کو حسن قرار دینا محل نظر ہے اسلئے کہ اس کی سند میں محمد بن اسحق ہے اور وہ مدلس ہے۔

مبلغ صاحب۔ میں نے یہ دس مثالیں پیش کی ہیں کہ آپ کی جماعت کے سربراہ اور جلیل القدر قسم کے محدثین کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کے ساتھ کیا معاملہ ہوتا ہے، اور صحیح حدیثوں کے رد کرنے کی ان میں کتنی جرأت اور ہمت ہوتی ہے، ابو بدنا ہم اہل قرآن کو کیا جانتا ہے کہ ہم منکرین حدیث و منکرین سنت ہیں۔

غیر مقلد مبلغ، باقی باتیں تو بعد میں ہونگی یہ ابھی آپ جو ترتیب وار مثالیں پیش کر رہے تھے اس سے ہٹ کر آپ نے پچھلے صفحے سے یہ آخری مثال پیش کیا کیا اس میں کوئی راز ہے؟

گاؤں کا چودھری۔ آپ بھی کچھ ہشیار آدمی معلوم ہوتے ہیں، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو بھی شوق ہو ہی گیا ہے کہ ایسے جلیل القدر قسم کے محدثین کی حرکتوں اور ان کی ناجائز کارروائیوں سے پوری واقفیت حاصل کریں۔

اصل بات یہ ہے کہ یہ محمد بن اسحق جس کا ذکر آخری مثال میں آیا ہے، ایک بڑی خاص شخصیت کا نام ہے، میں نے چاہا تھا کہ اگر اس کے بارے میں آپ نے کچھ سوال کیا تو اس کا جواب کچھ تفصیل سے دینا ہوگا، اسی لئے میں نے اس مثال کو بالکل آخر میں ذکر کیا تھا۔

غیر مقلد مبلغ۔ جناب چودھری صاحب میں نے تو سوال کر ہی دیا ہے اب آپ اپنے تفصیلی جواب سے غفلت نہ کریں، آپ کی باتیں بڑی گہری اور پراز معلوم ہوتی ہیں، میرے تو چودہ کے چودہ طبق روشن ہوتے جا رہے ہیں۔
 گاؤں کا چودھری۔ میں یہ باتیں تو کر رہا ہوں مگر مجھے اب اندیشہ ہونے لگا ہے کہ کہیں آپ غیر مقلد سے مقلد اور وہ بھی مقلد حنفی نہ بن جائیں، حالانکہ میرا مقصد آپ کو مقلد بنانا نہیں ہے میرا مقصد تو یہ ہے کہ آپ بھی ہماری جماعت اہل قرآن میں شامل ہو جائیں، اہل حدیث اور اہل قرآن میں عدم تطبیق کا نقطہ اشتراک ہے اس لئے کہ آپ کا ہماری طرف کھسک آنا مقلدین کی طرف کھسک جانے سے زیادہ

اولیٰ اور افضل ہوگا۔ سہاجی کے بارے میں مبارکپوری کی تضاد بیانیہ

خیر تو آپ کے سوچنے کی بات ہے کہ آپ غیر مقلد رہیں گے یا مقلد بن جائیں گے اب آپ اپنے سوال کا جواب سنیں، یہ محمد بن اسحق جس کو یہاں اتنے طنطنے سے مبارکپوری صاحب نے ٹھکرا دیا ہے اور اس کی روایت کردہ صحیح حدیث کو اس کے مدلس ہونے کی غرض کی بنا پر رد کر دیا ہے، یہی محمد بن اسحق قرأت خلف الامام کے بارے کی مشہور روایت جو حضرت عباد بن صامت رضی اللہ عنہ کی ہے اس کا راوی بھی ہے مگر وہاں نہ صرف اس کی روایت کو آپ کے مبارکپوری صاحب قبول ہی کرتے ہیں اور اس کو صحیح قرار دیتے ہیں بلکہ محمد بن اسحق کے ثقہ بلکہ من کبار الثقات ہونے کی بڑی دھوم دھام سے تقریر کی ہے، میں حیران ہوں کہ مولانا مبارکپوری کی دیانت و امانت ان کی انصاف پسندی اور حدیث رسول کے رد و قبول کے بارے میں ان کے خلوص و لہیت کی داد کن الفاظ میں دوں، دیکھئے تحفہ میں مبارکپوری صاحب محمد بن اسحق کے بارے میں کیا فرماتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

هو محمد بن اسحق بن يسار ابو بكر المطليبي مولا هم المدني

نزہ العزاد امام المغازی و هو ثقة قابل للاحتجاج علی ما ہو فی
یعنی محمد بن اسحق ثقہ ہیں اور حقیقات یہی ہے کہ وہ قابل احتجاج ہیں
حافظ بدرالدین عینی سے نقل کرتے ہیں۔
من الثقات الکبار عند الجہم ہوس یعنی جہم کا مذہب یہی ہے کہ وہ

بڑے ثقہ راویوں میں سے ہیں۔
اور ابن ہمام کا قول نقل کرتے ہیں "ثقة ثقة" یعنی وہ ثقہ ہیں
ہیں (یعنی ذیل ثقہ ہیں) اور امام شعبہ سے نقل کرتے ہیں۔
هو امیر المؤمنین فی الحدیث۔ یعنی وہ امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں

تیزیہ بھی ثابت کرتے ہیں کہ محمد بن اسحق سے جلیل القدر محدثین نے روایت
کی ہے، مثلاً امام ثوری، ابن ادریس، حماد بن زید، یزید بن زبیع، ابن علی
عبدالوارث اور عبداللہ بن مبارک وغیرہ نے، پھر فرماتے ہیں کہ امام احمد، ابن حبان
اور عامر محدثین نے ان سے روایت کرتے ہوئے ذکر کیا ہے، اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ
امام بخاری نے ان کی توثیق میں بڑا طویل کلام کیا ہے، اور ان کو ثقہ ثابت کیا ہے
یہ فرماتے ہیں کہ ابن حبان نے محمد بن اسحق کو ثقات میں ذکر کیا ہے، اور امام عینی
سے یہ تمام باتیں نقل کر کے حافظ ابن حجر کا یہ فیصلہ نقل کیا ہے۔

فان الاثمة بقلوا حدیثہ (تحفہ ج ۱ ص ۲۵۳)

یعنی ائمہ محدثین نے ان کی حدیث کو قبول کیا ہے۔

مبلغ صاحب میں حیران ہوں کہ مولانا مبارکپوری صاحب کی باتوں پر
اعتماد کیسے کیا جائے ابھی نمبر والی مثال میں جس محمد بن اسحق کی صحیح حدیث کو اس
کے مدرس ہونے کی بنا پر اتنی حقارت سے ٹھکرا دیا ہے، قرأت خلف الامام والی حدیث
میں جو ان کی منشاء کے مطابق ہے اسی محمد بن اسحق کی تحریف میں اور ان کو ثقہ
ثابت کرتے بلکہ من کبار الثقات ثابت کرتے بلکہ امیر المؤمنین فی الحدیث ثابت کرنے

میں کیسے کیسے زمین و آسمان کے قلابے ملائے جا رہے ہیں، حالانکہ اس کی
قرأت خلف الامام والی روایت بھی معنی صحیح یعنی وہ اس کو حق ہی سے روایت

کرتا ہے۔
آخر ہم مولانا مبارکپوری کی اس تضاد بیانی کی کیا توجیہ اور تاویل کریں؟
میں جو کبار الثقات میں سے ہوں اور امیر المؤمنین فی الحدیث ہوں اور جس کی روایت
کو تمام محدثین نے قبول کیا ہوا ہے اس کی حدیث کو بھی خلاف منشاء ہونے کی
وجہ سے تدلیس کے عذر کو بنیاد بنا کر رد کر دیا جائے گا؟ کیا راوی کا مدرس
ہونا اتنا ہی بڑا جرم ہے؟

محمد بن اسحق کے بارے میں مولانا مبارکپوری کی صریح بددیانتی

اور دوسری ایک بات جو بہت زیادہ قابل توجہ ہے اور جس نے مبارکپوری
کی ثقافت، دیانت اور ان کی انصاف پسندی پر نشان لگا دیا ہے اور رواۃ
حدیث کے بارے میں ان کے فیصلوں کو محل نظر بنا دیا ہے وہ یہ ہے کہ تحفہ
میں مولانا مبارکپوری نے چونکہ وہاں ان کا اپنا مفاد تھا محمد بن اسحق کے بارے
میں صرف مادی حین کا کلام نقل کیا ہے، جا رہین کے کلام کو بالکل نظر انداز کر دیا
ہے گویا وہ اپنے قارئین کو بتا کر دینا چاہتے ہیں کہ محمد بن اسحق تمام محدثین کے
زریعہ ثقہ، قابل احتجاج اور وہ سب کا مدرس ہے، حالانکہ یہ بات قطعاً
غلط ہے، اور یہ مولانا مبارکپوری کی عوام کی ناواقفیت سے فائدہ اٹھانے کی یہ
مذموم کوشش ہے، دیکھئے محمد بن اسحق کے بارے میں ممتاز ائمہ حدیث، اہل
جرح و تعدیل اور متقدمین و متاخرین محدثین کی کیا رائے ہے۔

(۱) امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے۔ (ضعفاء صغیر ص ۵۲)

(۲) ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (کتاب العلیل ص ۴۳)

- (۳) دارقطنی، اس سے احتجاج درست نہیں۔ (بندادی بیہوش)
- (۴) سلیمان بن یحییٰ وہ کذاب ہے (میزان حبیب)
- (۵) ہشام بن عروہ۔ وہ کذاب ہے
- (۶) یحییٰ بن قطان۔ میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے۔
- (۷) وہیب بن خالد۔ وہ جھوٹا اور کذاب ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۴۱)
- (۸) امام مالک۔ وہ رجالوں میں سے ایک رجال تھا (میزان حبیب)
- (۹) امام ابو زرہ۔ وہ محض ہیچ تھا (توجیہ النظر ص ۲۸)
- (۱۰) امام بیہقی۔ لوگ اس کے تفردات سے گریز کرتے ہیں (المجموع النقی ص ۱۶)
- (۱۱) علامہ مار دینی۔ اس میں شہور کلام ہے
- (۱۲) امام احمد بن حنبل لم یحتم بہ فی السنن (تہذیب التہذیب ص ۴۲)
- (۱۳) ابن معین۔ یس بذاتک، یس بالقوی
- (۱۴) ابن ندیم۔ وہ ضعیف ہے
- (۱۵) امام ترمذی۔ بعض محدثین اس کے حافظہ کی خرابی کی وجہ سے اس میں کلام کیا ہے
- (۱۶) نووی۔ وہ صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ہے (مقدمہ نووی ص ۱۶)
- (۱۷) حافظ ذہبی۔ اس کی روایت صحت کے درجے سے گری ہوئی ہے (میزان حبیب ص ۱۶)
- حرام و حلال میں اس سے احتجاج درست نہیں۔ تیکوہ
- (۱۸) ابن تیم۔ امام احمد نے اس کی روایت کو منکر اور ضعیف بتلایا ہے (زاد المعاد ص ۱۴۳)
- (۱۹) قاضی شوکانی۔ ابن اسحق حجت نہیں ہے خاص طور پر جب وہ عن سے روایت کرے
- (۲۰) نواب صدیق حسن محمد بن اسحق حجت نیست (دلیل الطالب ص ۲۳۹)
- مولانا مبارک پوری نے کمال دیانت داری سے ان تمام محدثین اور اہل علم

کی جوں سے صرف نظر کر کے اپنے مطلب کے موقع پر محمد بن اسحق کے متعلق کچھ کچھ کہتے تو شیخ و مدرج کے کلمات کو تحفہ میں نقل فرمایا ہے۔

اور ان کا کمال تضاد ہے کہ تحفہ میں جس محمد بن اسحق کی اتنی دھم دھام سے توثیق کی ہے اور اس کے بارے میں محدثین سے صرف مدرج کے کلمات نقل فرمائے ہیں اپنی کتاب ابکاریں اس موقع پر یعنی مثال نمبر میں اس محمد بن اسحق کی روایت کو مضن کہہ کر رد کر دیا ہے اور یہاں محمد بن اسحق کا مدرس ہونا اس کی صحیح روایت کو چیل کرنے کیلئے عذر بن گیا۔

حدیث کو چیل کرنے کیلئے عذر بن گیا۔ آپ خود غور فرمائیں کہ آپ کے ان مبارک پوری صاحب کے بارے میں ہم جیسے کھلے ذہن کے لوگ جو کسی گروہی عنصرت سے متاثر نہیں ہیں کیا رائے قائم کریں؟

غیر متقلد مبلغ۔ چودھری صاحب، مبارک پوری صاحب کا نام براہ کرم اب میرے سامنے نہ لیں، مجھے اس سے بڑی شہر منگی ہو رہی ہے، میں آج تک انکو ایک جلیل القدر محدث علیہ السلام عالم حدیث نہایت متقی پر ہنر گار، منصف مزاج، عادل دلقہ سمجھتا تھا مگر اب یہ حقیقت کھل گئی کہ ہم آج تک دھوکہ میں تھے مولانا مبارک پوری صاحب کی نہ تحفہ پر اب اعتماد باقی رہ گیا ہے نہ ان کی ابکاریں اب تو مولانا کی شخصیت میری نگاہ میں ایسی بمرور ہو گئی ہے کہ ان کی کسی کتاب بھی اب بھروسہ نہیں رہا۔

خواب تھا جو کچھ کہ دیکھا جو سنا افسانہ تھا۔

گاؤں کا چودھری۔ آپ نے بجا فرمایا، میرے اندر بھی جماعت المحدث سے جو بدگمانی پیدا ہوئی ہے اس کے جہاں اور بہت سے اسباب ہیں، ایک بڑا سبب مولانا مبارک پوری صاحب کی احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے رد و قبول کے بارے میں ایسی ہی بے انصافی اور رجال حدیث کے بارے میں انکی یہی بددیانتی سنی ہے،

پہلے میں بھی آپ ہی کی طرح ان کو بڑا جلیل القدر، منصف مزاج محدث سمجھا تھا لیکن ان کے اسی قسم کے تعصب نے مجھ کو ان سے بلکہ پوری جماعت اہل حدیث سے برگشتہ بنا دیا ہے، اور ایسی بات کھل گئی کہ میں یہ کواکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

امام ابو حنیفہ کو ضعیف قرار دینے میں مبارکپوری کا کھلا تعصب

مثلاً دیکھتے مولانا مبارکپوری نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے اسی ایکارہ المنہ ۵۵۵ اور اس کے باب بعد صفحات میں پورا زور صرف کیا ہے اور صرف جارحین کے اقوال نقل کئے ہیں جس سے وہ اپنے قارئین کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ امام اعظم کا کوئی مولوث اور کوئی مارج نہیں ہے اور پوری دنیائے محدثین ان کے ضعیف قرار دینے پر متفق ہے، ورنہ صرف جارحین کے اقوال نقل کرنے کا کیا مطلب ہے، اور لطف یہ ہے کہ مولانا مبارکپوری کو خود اس کا اعتراف بھی ہے کہ امام اعظم کے بارے میں کی گئی جرحیں سوائے امام نسائی اور حافظ ابن عبد البر کے سب مبہم ہیں اور مبہم جرح کا عام محدثین کے حق میں بھی اعتبار نہیں ہوتا امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شان تو بڑی عظیم ہے۔

امام اعظم پر کی گئی جرحوں پر گفتگو

مولانا مبارکپوری نے علی بن المدینی کی جرح ان کے بیٹے سے نقل کی ہے کہ خمسون حدیثا خطا فیہ، یعنی پچاس حدیثوں میں امام ابو حنیفہ سے غلطی واقع ہوئی، کبھی تو یہ لوگ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کو صرف سترہ حدیث یاد تھی، اور یہاں پچاس حدیث میں ان کی غلطی ثابت کر رہے ہیں، اور جب ان انصاف

پسندوں سے اخاف مطالعہ کرتے ہیں کہ پچاس نہیں صرف پانچ حدیثیں پیش کر دیں جن میں امام ابو حنیفہ نے غلطی کی ہو تو وہ پچاس اور پانچ کیا ایک حدیث بھی نہیں پیش کر پاتے، صرف امام ابو حنیفہ کے خلاف شور مچا رہا ہے۔ حافظ ابن عبد البر کا کلام تہذیب کے امام ابو حنیفہ کو ضعیف ثابت کرنے کیلئے تو مبارکپوری نے ضرور نقل کیا ہے مگر لا انتقاد و جامع بیان العلم میں جو تہذیب کے بعد کی ان کی کتابیں ہیں امام اعظم کے بارے میں حافظ ابن عبد البر کے قول پر رد و نقیل کے کلمات ہیں ان سے بالکل آنکھ بند کر لی ہے۔

امام نسائی کی جرح کو مولانا مبارکپوری امام ابو حنیفہ کے حق میں جرح مفسر قرار دیتے ہیں اگر مولانا مبارکپوری کی یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ لیس بالقوی فی الحدیث، جرح مفسر ہے تو خود مولانا مبارکپوری کا امام نسائی کے حق میں یہ اعتراف ہے کہ۔

واما قول النسائی لیس بالقوی ایضاً غیر قاذح فانما مجمل، مع انما متعنت و تعنت مشہور (ایکارہ ۲۵۵)

یعنی امام نسائی کا یہ کہنا کہ لیس بالقوی وہ بھی مفسر نہیں ہے اس لئے کہ یہ جرح مجمل ہے، اس کے علاوہ نسائی متعنت ہیں، اور ان کا تعنت مشہور ہے۔ یعنی معاویہ بن صالح جن کا دفاع مولانا مبارکپوری کر رہے ہیں ان کا مقابلہ امام ابو حنیفہ سے بھی بلند ہے کہ ان کے حق میں تو امام نسائی کا لیس بالقوی کہنا تسلیم نہیں ہوگا، اور اس کے لئے امام نسائی کی جرح کو ان کو متعنت ثابت کر کے اور ان کے تعنت کو مشہور قرار دیکر رد کر دیا جائے گا، اور لیس بالقوی ان کے حق میں جرح مبہم قرار پائے گی اور یہی لیس بالقوی، امام ابو حنیفہ کے حق میں مفسر قرار پائے گی، کوئی ٹھکانا ہے اس ظلم بددیانتی اور بے انصافی کا؟ غیر مقلد مبلغ، مگر امام نسائی نے تو امام ابو حنیفہ کے حق میں لیس بالقوی

فی الحدیث کہلے اور معاویہ بن صالح کے بارے میں صرف لیس بالقوی کہلے ہے، اس وجہ سے مولانا مبارکپوری نے امام نسائی کی جرح کو معاویہ بن صالح کے بارے میں ہم آثار دیا ہے اور امام ابو حنیفہ کے حق میں اسکو مفسر قرار دیا ہے۔

لیس بالقوی، و لیس بالقوی فی الحدیث دونوں کا مطلب ایک ہے گناؤں کا چودھری، دیکھئے پھر آپ کی رگ اہلحدیث پھڑکنے لگی، اور آپ بھی لگے الفاظ سے کھیلنے، اسے جناب جب محدثین کسی راوی حدیث کے حق میں لیس بالقوی استعمال کرتے ہیں تو اس کا کیا یہ مطلب ہو تا ہے کہ وہ لاطھی چلانے، کشتی لڑنے اور کبڈی کھیلنے میں قوی نہیں ہے؟

اس کا مطلب تو یہی ہوتا ہے کہ اور یہی سب سمجھتے بھی ہیں کہ جس فن کی گفتگو ہو رہی ہے اس فن میں اس کی قوت یا عدم قوت کو ثابت کیا جا رہا ہے۔ اسلئے لیس بالقوی جب کسی راوی کے حق میں کوئی محدث استعمال کرے گا تو اس کا یہی مطلب ہوگا کہ وہ حدیث میں قوی نہیں ہے۔ اس کے علاوہ کوئی دوسرا مطلب ہو ہی نہیں سکتا، پس جس طرح لیس بالقوی فی الحدیث کو آپ جرح مفسر قرار دیں گے، لیس بالقوی کو بھی جرح مفسر قرار دینا ہوگا، اور اگر لیس بالقوی جرح مبہم ہوگی تو لیس بالقوی فی الحدیث بھی جرح مبہم ہوگی محدثین کی تقلید میں عقل و ہوش کو کھودینا اور بالکل کھلی حقیقت سے آنکھ بند کر لینا یہ کہاں کی عقل مندی ہے۔

خیر باریک باتیں ہیں، انکو شاید آپ حدیث میں پی ایچ ڈی ہونے کے باوجود بھی نہ سمجھ پائیں، اس لئے کہ آپ کی تعلیم کسی جامعہ سلفیہ میں ہوئی ہے، یہ نکتے اخاف کی در سگا ہوں میں کھلتے ہیں، براہ کرم آپ یہ فرمائیں کہ مبارکپوری صاحب نے جو معاویہ بن صالح کے حق میں امام نسائی کی جرح کو ان کو مستند قرار دیا

رد کردیا ہے اور امام ابو حنیفہ پر ان کی جرح کو قبول کر لیا ہے اس کا بھی آپ کے پاس کوئی جواب ہے؟ نہیں یہ تو مبارکپوری صاحب کی ہر طرح زیادتی ہے، ہم نے غیر مقلد مبلغ، محدثین کی جرح کا اعتبار نہیں ہوتا ہے، اور خصوصاً کسی امام بھی پڑھ لے، کہ مستند کی جرح کا اعتبار نہیں ہوتا ہے، اور خصوصاً کسی امام مشہور کے بارے میں تو اور بھی اعتبار نہ ہوگا۔

مبارکپوری کا امام نسائی پر غلط باب قائم کرنے کا الزام

گناؤں کا چودھری۔ اور میں کہتا ہوں کہ یہ زیادتی مبارکپوری کے اس مبارکپوری صاحب نے اپنی اس کتاب میں بار بار کی ہے، کہاں تک میں انکی زیادتیاں گناؤں، یہی امام نسائی جن کی جرح کو امام ابو حنیفہ کے حق بڑی دھوم دھام سے مولانا مبارکپوری نے بیان کیا ہے انھیں امام نسائی نے جب اپنی کتاب سنن میں عمران بن حصین کی یہ حدیث ذکر کی۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی الظهر فجعل رجل یقرأ

خلفہ، بیح اسم ربک الاعلیٰ الخ

اور اس حدیث پر یہ باب قائم کیا۔

ترك القراءة خلف الامام فيما لم يجر فيه

یعنی یہ باب ہے اس مسئلہ کے بیان میں کہ امام کے پیچھے سری نمازوں میں کچھ پڑھنا نہیں ہے۔

تو چونکہ امام نسائی کا یہ فرمانا مولانا مبارکپوری کے مزاج کے خلاف تھا اس وجہ سے بڑی شانزاداری اور پوری محدثانہ شان سے فرماتے ہیں:

قلت ظهر مما ذكرنا ان في تبويب النسائي على هذا الحديث

ترك القراءة خلف الامام فيما لم يجر فيه. نظرًا ظاهرًا.

یعنی میں کہتا ہوں کہ ہماری باتوں سے ثابت ہو گیا کہ امام نسائی کا اس حدیث پر یہ باب قائم کرنا "تروث القراءۃ خلف الامام حنیفہ" صحیح ہے۔ قطعاً ناقابل تسلیم ہے۔

اگر احناف یہ کہتے ہیں کہ آپ کی جماعت کے علماء خواہ ان کا شمار جلیل القدر قسم کے محدثین ہی ہیں کیوں نہ ہوتا ہو محض اپنی خواہش کا لحاظ رکھتے ہیں تو وہ کیا غلط کہتے ہیں، یہ سارے شواہد آپ کے سامنے ہیں جن سے ان کی اس بات کی تائید ہوتی ہے۔

غیر مقلد مبلغ۔ ہمارے ذہنوں میں اب تک یہ ہی جمایا گیا ہے اور ہمارے کانوں میں یہ ہی پلایا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی کسی محدث نے تو شیخ نہیں کی ہے ان کو کسی نے امام فی الحدیث اور حافظ حدیث نہیں شمار کیا ہے، ہمارے مبارکپوری صاحب بھی یہی کہہ رہے ہیں تو کیا کسی محدث نے انکو ثقہ بھی کہا ہے؟ اور محدثین نے ان کی احادیث کا اعتبار کیا ہے؟

امام ابو حنیفہ کے موثقین اور حدیث میں اہل اعلیٰ مقام کا مصتام

گاؤں کا چودھری۔ آپ کے جامعات سلفیہ میں کیا کیا جمایا جاتا ہے اور کیا کیا پلایا جاتا ہے، ہمیں خوب معلوم ہے میں تو کسی زمانہ میں آپ ہی کی جماعت اہل حدیث کا ایک فرد تھا، جہاں تک امام ابو حنیفہ کے معدلین و موثقین کی بات ہے تو ابھی آپ کو معلوم ہو گا کہ ان کو کتنی بڑی تعداد ہے اور یہ بھی معلوم ہو گا کہ امام عالی مقام کا حدیث میں کیا مقام تھا، ذرا مجھے اجازت دیں کہ میں وضو کر لوں۔

غیر مقلد مبلغ، اس وقت وضو کی کیا ضرورت آن پڑی ابھی تو نماز کا وقت بھی نہیں ہوا ہے کافی دیر ہے؟

گاؤں کا چودھری۔ جناب والا اگرچہ میں بھی غیر مقلد ہوں مگر بہت سی

وجوہ سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی میرے دل میں بڑی عظمت ہے، میں اسے بڑے امام فقہ و حدیث کے بارے میں بلا وضو بات کرنے کیلئے تیار نہیں ہوں میری طبیعت کا یہی تعاضد ہے، مجھے وضو کرنے کی اجازت دیں۔

(صحاؤں کا چودھری وضو کر کے واپس آتا ہے اور اپنی بات شروع کرتا ہے) توجہ سے سنئے جناب کہ امام اعظم ابو حنیفہ کی عظمت کا اعتراف کرنے والے محدثین کی تعداد کیا ہے اور علم حدیث میں ان کی جلالت شان، ان کی ثقاہت و عدالت ان کے حفظ و اتقان پر کتنے الفاظ میں انھوں نے شہادت دی ہے۔

(۱) مکی بن ابراہیم امام بخاری کے کبار شیوخ میں سے ہیں، وہ امام احمد حنبل کا نشان میں فرماتے ہیں:

كان اعلم اهل زمانته

یعنی امام ابو حنیفہ اپنے زمانہ کے قرآن و حدیث کے سب سے بڑے عالم تھے، خوب یاد رہے کہ اس زمانہ میں علم کا اطلاق قرآن و حدیث ہی پر ہوتا تھا،

(۲) عیسیٰ بن موسیٰ بھی نہایت جلیل القدر محدث ہیں وہ فرماتے ہیں:

هذا عالم الدنيا اليوم یعنی وقت حاضر کے یہ سب کبر عالم ہیں۔

(۳) امام ابو یوسف فرماتے ہیں:

میں نے حدیث کی تفسیر کا داتف کار امام ابو حنیفہ سے بڑھ کر نہیں دیکھا

(۴) محدث یزید بن ہارون فرماتے ہیں:

میں نے ایک ہزار محدثین کو پایا، اور ان میں سے اکثر سے حدیث

لکھی مگر ان میں سے پانچ سے بڑھ کر صاحب درجہ اور علم والا کوئی اور نہیں تھا،

اور ان پانچوں میں امام ابو حنیفہ کا نمبر پہلا تھا۔

(۵) شداد بن حکیم فرماتے ہیں:

میں نے ابو حنیفہ سے بڑھ کر کوئی فقہ و حدیث کا عالم نہیں دیکھا۔

(۷) بعد اللہ من مبارک فرماتے تھے، میں جب کو نہ گیا، اور وہاں کے علماء کے بارے میں معلومات حاصل کی تو سب کا جواب صرف ایک تھا۔
الامام ابو حنیفہ۔

(۸) امام ابو حنیفہ جلیل القدر امام حدیث کو اعتراف تھا افقہ اہل الارض یعنی امام ابو حنیفہ زمانہ کے سب سے بڑے فقیہ ہیں۔

(۹) امام الجرح والتعديل یحییٰ قطان فرماتے تھے۔
لأنکذب الله ما سمعنا حسن رايا من راى ابی حنیفہ،
وقد اخذنا باکثر اقواله۔

خدا ہم سے جھوٹ نہ بلوے ہم نے امام ابو حنیفہ کی رائے سے بہتر رائے نہیں سنی، ہم نے ان کے اکثر قول کو اپنا مذہب بنا لیا ہے۔
(۱۰) امام ذہبی نے امام ابو حنیفہ کو اپنی مشہور کتاب تذکرہ میں حفاظ حدیث میں سے شمار کیا ہے، یہ تذکرہ حافظ ذہبی کی وہی کتاب ہے جس کے بارے میں ان کا خود بیان ہے:

اس میں ان محدثین اور حفاظ حدیث کا ذکر ہے جنکی عدالت ثابت ہو چکی ہے اور جو حدیث کے کھرے کھوٹے اور صحیح و ضعیف کی پرکھ میں میاں ہیں اور انکی طرف اس بارے میں رجوع کیا جاتا ہے۔

(۱۱) جلیل القدر محدث اسرائیل بن یونس فرماتے تھے۔
امام ابو حنیفہ بہترین آدمی ہیں، فقہ والی حدیث کو خوب یاد رکھتے ہیں۔
(۱۲) حافظ ابن قیم یحییٰ بن آدم کا امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ اعتراف نقل کرتے ہیں:

کان نعمان جمع حدیث بلدا کله فنظر الی اخرها قبض علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی امام ابو حنیفہ نے اپنے شہر کی تمام حدیثوں کو

جمع کیا تھا اور وہ (بطور خاص) اس پر عمل کرتے تھے جو انھوں نے آخری فصل پڑھا۔
(۱۳) یحییٰ بن معین فرماتے تھے۔

میں امام دکیع پر کسی محدث کو فوقیت نہیں دیتا، اور امام دکیع امام ابو حنیفہ کے قول پر قوی دیتے تھے، وہ انکی تمام حدیثوں کے حافظ تھے۔
امام دکیع نے امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثوں کو سنا تھا۔
(۱۴) سفیان بن عیینہ کا ارشاد تھا:

اول من اقل فی الحدیث فی روایة اول من صیر فی محدثا ابو حنیفہ قدمت الکوفة فقال ابو حنیفہ: ان هذا اعلم الناس بحدیث عمرو بن دینار فاجتمعوا علی فعلہ۔

یعنی سب سے پہلے مجھے جس نے محدث بنایا وہ امام ابو حنیفہ تھے، میں جب کو نہ پہنچا تو انھوں نے لوگوں سے کہا کہ یہ عمرو بن دینار کی حدیثوں کا سب سے زیادہ جانکار عالم ہے، تو لوگ میرے پاس اکٹھا ہوئے اور میں نے لوگوں سے حدیث بیان کی۔

(۱۵) حافظ ابن حجر نے تہذیب میں ابن معین کا یہ قول نقل کیا ہے:

کان ابو حنیفہ ثقة لا یحدث الایما یحفظہ۔
یعنی امام ابو حنیفہ ثقہ تھے وہ صرف اسی حدیث کو بیان کرتے جس کو وہ (اچھی طرح) محفوظ رکھتے تھے۔

(۱۶) صالح بن محمد ابن معین سے نقل کرتے ہیں:

کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث۔
امام ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے۔

(۱۷) حافظ ابن عبد البر نے الاستقار میں یحییٰ بن معین ہی کا یہ قول نقل کیا ہے۔
هو ثقة ما سمع احدا ضعفه۔ یعنی وہ ثقہ ہیں میں نے کسی

سے نہیں سنا کہ اس نے ان کو ضعیف کہا ہو۔

(۱۷) حافظ ابن عبد البر مزید فرماتے ہیں۔

امام شعبہ امام ابو حنیفہ سے بذریعہ خط درخواست کرتے کہ وہ لوگوں سے حدیث بیان کریں، اور شعبہ تو شعبہ ہی ہیں۔

(۱۸) یحییٰ بن معین کا قول تھا:

صدوق یعنی امام ابو حنیفہ بہت سچے ہیں

(۱۹) اور یہ کہ امام شعبہ حضرت ابو حنیفہ کے بارے میں اچھی رائے رکھتے تھے

(۲۰) امام داؤد کا فرمان تھا:

رحم الله مالکاً کان اماماً رحم الله الشافعی کان اماماً رحم الله

ابا حنیفۃ کان اماماً۔

اشر مالک پر رحم فرمائے وہ امام تھے، اشر شافعی پر رحم فرمائے وہ بھی امام تھے، اشر ابو حنیفہ پر رحم فرمائے وہ بھی امام تھے۔

(۲۱) حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں:

الذین سددوا عن ابی حنیفۃ ووثقوا اکثر من الذین تکلموا فیہ۔

یعنی امام ابو حنیفہ سے جن لوگوں نے روایت کی اور جنہوں نے ان کو ثقیل کہا ان کی تعداد ان لوگوں سے زیادہ ہے جنہوں نے ان پر کلام کیا ہے۔

(۲۲) امام بخاری کے حلیل القدر استاد علی بن المدینی فرماتے تھے:

ابو حنیفۃ راوی عن الثوری وابن المبارک وهو ثقت

لاباس بہ۔

یعنی امام ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک نے روایت کی ہے وہ ثقیل اور لا باس بہ ہیں (یعنی انکی حدیث پر اعتبار ہوگا۔)

(۲۳) علامہ سمعانی فرماتے ہیں:

امام ابو حنیفہ تحصیل علم میں مشغول ہوئے تو جو کمال ان کو حاصل ہوا کسی دوسرے کو حاصل نہیں ہو سکا۔

(۲۴) علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں:

یدل علی انہ من کبار المجتہدین فی علم الحدیث اعتقاد مذہبہ بینہم والتعویل علیہ واعتبارہ رداً وقبولاً۔

یعنی اس بات کی دلیل کہ امام ابو حنیفہ علم حدیث کے بڑے مجتہدین میں سے تھے یہ ہے کہ لوگوں نے حدیث کے رد و قبول میں ان پر بھروسہ اور اعتماد کیا ہے۔

(۲۵) حافظ ابن الاثیر جزری فرماتے ہیں:

کان اماماً فی علوم الشریعة مرضیاً۔

امام ابو حنیفہ علوم شریعت میں درجہ امامت پر فائز تھے لوگ ان سے راضی تھے۔

(۲۶) امام شعبہ کا یہ بھی ارشاد ہے۔

کان واللہ جید الحفظ حسن الفہم۔

خدا کی قسم امام ابو حنیفہ اچھے حافظہ والے اور اچھی فہم والے تھے۔

(۲۷) حسن بن صالح کا ارشاد تھا:

امام ابو حنیفہ بڑے سمجھدار، جانکار اور اپنے علم میں پختہ تھے۔

(۲۸) امام ادزاعی فرماتے تھے۔

ابو حنیفہ نتہ کے مشکل مسائل کو خوب جانتے تھے۔

(۲۹) معمر بن کلام کا حال یہ تھا کہ

جب وہ امام ابو حنیفہ کو دیکھتے تو کھڑے ہو جاتے اور جب امام ابو حنیفہ بیٹھتے تو وہ ان کے سامنے بیٹھتے وہ انکی بڑی تعظیم کرنے والے تھے، وہ امام ابو حنیفہ کی تشریف کرتے اور ان کا جھکاؤ انھیں کی طرف تھا۔

(۳۰) سفیان ثوری کا امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ ارشاد بھی تھا۔

ان ابا حنیفہ سید العلماء
یعنی امام ابو حنیفہ علماء کے سردار ہیں۔

(۳۱) ابن میں یہ بھی فرماتے تھے۔

میرے نزدیک امام ابو حنیفہ کی فقہ کے مقابلہ میں کسی دوسرے کی فقہ کوئی چیز نہیں ہے، اور میرے زمانہ میں سب کی یہی رائے تھی
(۳۲) حبان بن علی کا ارشاد تھا:

امام ابو حنیفہ سے جب بھی کسی دینی یا دنیوی مسئلہ میں رجوع کیا جاتا تو ان کے پاس اس مسئلہ کا کوئی حسن اثر ملتا۔

(۳۳) زہیر بن معاویہ اپنے شاگردوں سے فرماتے:

میرے یہاں ایک ماہ کی عاضری سے بہتر یہ ہے کہ تم ابو حنیفہ کے ساتھ انکی ایک مجلس میں رہو۔ (۱)

مبلغ صاحب ہے امام ابو حنیفہ کی علوم شریعہ میں جلالت شان اور بطور خاص علم حدیث میں ان کی منزلت و مرتبہ کی بلندی اور امامت، ائمہ حدیث کے کے نزدیک انکی مقبولیت و محبوبیت اور معتبر اور ثقہ ہونے کا مختصر سا تذکرہ۔

امام ابو حنیفہ صاحب جرح و تعدیل تھے

اب یہ بھی ملاحظہ فرمائیں کہ امام ابو حنیفہ نہ صرف حافظ حدیث اور کبار محدثین میں سے تھے بلکہ وہ خود صاحب جرح و تعدیل تھے، اور ان کی جرح و تعدیل پر لوگوں کو اعتماد تھا، محدثین ان کے کلام سے استدلال کرتے تھے، ابھی آپ نے گذشتہ گفتگو میں معلوم کیا کہ امام ذہبی نے — جنکے بارے میں

(۱) اس پوری بحث کیلئے دیکھو قواعد فی علوم الحدیث، للشیخ ظفر احمد التھانوی۔

مولانا مبارکپوری کا یہ شاندار خراج عقیدت ہے،

هو من اهل الاستقراء التام في نقد الرجال (ابکار ص ۲۵۲)

یعنی امام ذہبی نقد رجال (راویوں کی چھان بھٹک) میں پوری طرح کی تلاش و تتبع ہی کے بعد کوئی حکم لگانے والے ہیں (۱)

(۱) اگرچہ مولانا مبارکپوری اپنی تضاد بیانی کی عادت کی وجہ سے انھیں امام ذہبی جنکو انھوں نے ابھی ابھی یہ شاندار خراج عقیدت پیش کیلئے ایک جگہ ان کا کلام اپنے مطلب کے خلاف پاکر ان کے اہل استقراء تام ہونے کی اس طرح دھجیاں بکھیرتے ہیں، دیکھئے فرماتے ہیں اور کس شان سے فرماتے ہیں۔

واما قول الذہبی ليس بحجة يكتف حدیثہ اعتباراً فمن جرح

من غير بيان السبب فلا يقدح، (ابکار ص ۲۵۷)

یعنی امام ذہبی کا یہ کہنا کہ (محمد بن عبد الملک) جرح نہیں ہے اس کی حدیث عبرت کیلئے لکھی جائے گی، یہ ایسی جرح ہے جس میں جرح کا سبب نہیں بیان کیا گیا ہے اسلئے انکی اس جرح کا اعتبار نہ ہوگا۔

اب کون مولانا مبارکپوری سے پوچھے کہ جب بقول آپ کے امام ذہبی اہل استقراء تام میں سے ہیں تو ان کی جرح بلا بیان سبب کیوں معتبر نہ ہوگی، آخر اہل استقراء تام کا کیا مطلب ہوتا ہے، اگر ان کا کلام بھی عام محدثین کے کلام ہی کی طرح ہوتا ہے، اور ان کی جرح بھی مفسر سی قبول کی جائے گی اور اسی وقت قبول کی جائے گی جب وہ جرح کا سبب بیان کریں گے تو پھر ان کے اہل استقراء تام میں سے ہونے کا ضرورت کے وقت نعرہ کیوں بلند کیا جاتا ہے؟ اور پھر ان میں اور کسی دوسرے محدث میں فرق کیا رہا؟

انھیں امام ذہبی نے امام ابو حنیفہ کا طویل ترجمہ اپنی مایہ ناز کتاب تذکرۃ الحفاظ میں کیا ہے۔ اور اس کتاب میں جیسا کہ ابھی معلوم ہوا صرف انھیں ائمہ حدیث کا تذکرہ ہے جن کے قول کا جرح و تعدیل میں اعتبار ہوتا ہے، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حافظ ذہبی امام ابو حنیفہ کو ان ائمہ حدیث میں سے شمار کرتے ہیں جو قدر جال میں کسوٹی ہیں، اور جن کی جرح و تعدیل پر ائمہ حدیث نے اعتبار کیا ہے۔ خیر یہ تو ہے ہی اس کے علاوہ دوسرے ائمہ حدیث نے بھی امام اعظم ابو حنیفہ کو جرح و تعدیل کا امام تسلیم کیا ہے۔ مثلاً امام ترمذی نے اپنی علل میں جابر جعفی پر جرح اور عطار کی تعدیل کے بارے میں امام ابو حنیفہ کا کئی حمانی کے یہ کلام نقل کیا ہے: ما رأیت اکذب من جابر الجعفی الا افضل من عطاء یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا اور عطا سے بڑھ کر افضل آدمی نہیں دیکھا ہے۔ اور امام بیہقی نے دخل میں عبد الحمید حمانی کا یہ کلام نقل کیا ہے کہ ابو سعید صغانی نے امام ابو حنیفہ سے دریافت کیا کہ ثوری سے روایت کرنے کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں، تو امام صاحب نے کہا۔

اكتب عنه فانه ثقة ما خلا حديث ابی اسحق عن ابی الحارث وحديث جابر الجعفی۔

یعنی تم ان سے حدیث لکھو وہ ثقہ ہیں، البتہ ان حدیثوں کو مت لکھو جو وہ

(۱) غیر مقلدین میزان الاعتدال میں امام ابو حنیفہ کے الحاقی ترجمہ کا تو موقع بے موقع امام ابو حنیفہ کی شان گھٹانے کیلئے ضرور ذکر کرتے ہیں، مگر تذکرہ میں ان کے ترجمہ کا نام بھی ان الصفات پسندوں کی زبان پر نہیں آتا، حالانکہ موجودہ تحقیق نے ثابت کر دیا ہے خصوصاً قسطنطنیہ کے کتب خانہ کا میزان کا مخطوطہ مل جانے کے بعد کہ میزان الاعتدال میں امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کا ترجمہ قطعاً الحاقی ہے اور کسی بددیانت کی بددیانتی ہے۔

ابو اسحق عن الحارث کی سند سے بیان کرتے ہیں، یا انکی جو حدیثیں جابر جعفی

سے ہیں۔ آج آپ کی جماعت کے۔ دیانت دار لوگ۔ امام ابو حنیفہ کے حدیث میں ضعیف ہونے کی بات کرتے ہیں، اور کل امام ابو حنیفہ کا محدثین میں وہ مقام تھا کہ ان سے امام ثوری جیسے لوگوں کے بارے میں پوچھا جاتا تھا کہ ان سے حدیث بیان کی جائے یا نہیں۔

اور سنئے حافظ ابن حجر نے تہذیب میں زید بن عیاش کے بارے میں امام ابو حنیفہ کا یہ قول نقل کیا ہے۔ انہا مجهول، کہ وہ مجهول ہیں۔ طلق بن حبیب کے بارے میں محدثین نے امام ابو حنیفہ کی یہ جرح نقل کی ہے۔ طلق بن حبیب کان بیری القدر یعنی طلق بن حبیب کا مذہب قدریہ کا تھا۔

تہذیب میں حافظ ابن حجر نے بروایت محمد بن سماعہ عن ابی یوسف عن ابی حنیفہ امام ابو حنیفہ کا جہم اور مقابل کے بارے میں یہ کلام نقل کیا ہے۔ افراط جہم فی النفی انہا لیس لبشیء وافراط مقاتل فی الاثبات حتی جعل الله مثل خلقہ۔

یعنی جہم نے نفی صفات باری میں افراط سے کام لیا کہ صفات کی بالکل نفی کر دی اور مقابل نے صفات کے ثابت کر میں افراط سے کام لیا کہ اللہ کو اس کی مخلوق جیسا بنایا۔

امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں جعفر صادق کے بارے میں امام ابو حنیفہ کا یہ قول نقل کیا ہے۔

ما رأیت افقہ من جعفر بن محمد یعنی میں نے جعفر صادق سے بڑا فقیہ نہیں دیکھا۔

تدریب میں پہنچتی کی یہ نقل سے کی بن ابراہیم کا یہ کلام نقل کیا گیا ہے۔
ابن جریج، عثمان بن اسود حنظلہ بن ابی سفیان، امام مالک سفیان بن
امام ابو حنیفہ اور مشام وغیرہ کا مذہب تھا کہ۔ راوی کا اپنے شیخ کے سلسلے پر
یہ زیادہ بہتر ہے کہ شیخ خود راوی کو حدیث پر رد کر سنا ہے۔
تدریب ہی میں یہ بھی ہے کہ:

منادکہ کا حکم قوۃ میں سماع کا ہے، یہی مذہب زہری، شعبی، ابویہ
ربیعہ، علقمہ، اور امام مالک کا ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ منادکہ کا درجہ کا اور
قرآن سے کم ہے، اور یہ مذہب سفیان ثوری، امام ابو حنیفہ اور شافعی کا ہے۔
یہ کچھ مثالیں (۱) آپ کے سلسلے ذکر کر دی گئیں تاکہ یہ واضح ہو کہ امام ابو حنیفہ
رحمۃ اللہ علیہ کے قول کا ائمہ حدیث نے جرح و تعدیل میں نہ صرف وزن محسوس کیا ہے بلکہ
ان سے وہ ہمیشہ استدلال بھی کرتے رہے ہیں، اور محدثین اپنی کتابوں میں
دیگر ائمہ حدیث کے پہلو بہ پہلو امام ابو حنیفہ کا کلام بھی جرح و تعدیل میں لایا ہے
نقل کرتے ہیں جس طرح دوسرے ائمہ جرح و تعدیل کا۔

یہ اس بات کی واضح شہادت ہے کہ آپ کی جماعت ائمہ حدیث نے بلا سمجھے
بوجھے محض احادیث کی دشمنی میں اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی ضد اور ان کی نفی
میں جو امام موصوف کی امامت فی ائمہ حدیث کا انکار کیا ہے، یا ان کے بارے میں
یہ مشہور کیا ہے کہ محدثین کے نزدیک ان کا کوئی اعتبار ہی نہیں تھا، یا ان کا کلام
حدیث میں کوئی درجہ اور مقام نہیں تھا یا یہ کہ وہ ائمہ حدیث کے نزدیک مجرد وساطت
الاعتبار تھے یہ آپ کے علماء کی محض خیانت باطنی اور بددیانتی ہے حقیقت سے
اٹل کا کوئی تعلق نہیں، اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں جماعت ائمہ حدیث کا بھی
وہی کردار ہے جو امام اعظم کے بارے میں روافض و خوارج کا کردار رہا ہے۔

(۱) ان کے حوالہ کیلئے دیکھو قواعد فی علوم الحدیث۔

ائمہ فقہ و حدیث کے بارے میں طعنہ زنی روافض کا عمل ہے

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ:
یہ روافض اور شیعوں کی صفت ہے کہ وہ حضرت ابو بکر حضرت عمر اور
حضرت عثمان رضی اللہ عنہم وغیرہ صحابہ کرام کے بارے میں قدح کرتے ہیں
اور یہ بھی روافض اور شیعوں کا ہی حال ہے کہ وہ امام مالک امام شافعی
امام ابو حنیفہ اور امام احمد اور ان کے مقلدین و متبعین طعنہ زنی کرتے ہیں۔
(منہاج السنہ جلد ۱)

امام ابو حنیفہ اور امام احمد کا مذہب نبی و شرعی مسائل میں قریب بہ

مبلغ نہایت، مجھے تو حد درجہ تعجب ہوتا ہے جب آپ کی جماعت کے عوام
ہی نہیں خواص بھی حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں روافض اور
شیعوں کا انداز اختیار کرتے ہوئے طعن کرتے ہیں اور ان کے بارے میں
شیعوں ہی کے انداز میں بد زبانی کرتے ہیں اور تبرکات ہیں، اور فقہ حنفی کے
بارے میں بد کلامی کرنا اپنا مذہبی فریضہ سمجھتے ہیں اور شرم و حیا کو بالائے طاق
رکھ کر فقہ حنفی کو اقوال رجال کا مجموعہ قرار دیتے ہیں، حالانکہ جماعت ائمہ حدیث
کے متفقہ ممدوح جن کا نام لے کر آپ کی جماعت آج عربوں کی دولت ٹھہرتی
ہے یعنی شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق یہ تھی کہ حضرت امام احمد اور حضرت
امام ابو حنیفہ کا مذہب آپس میں ایک دوسرے سے بہت قریب ہے، دیکھئے
منہاج السنہ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

وفی مذہب ابی حنیفہ ما عوا قرب الی مذہب احمد

من غیرہ - (صفحہ ۲۵)

یعنی مذہب ابو حنیفہ میں جو مسائل ہیں وہ بنسبت دوسروں کے امام کے مذہب سے زیادہ قریب ہیں۔

اور حضرت امام احمد کے بارے میں آپ ہی کی جماعت کے مجدد و امام بھی پالی فرماتے ہیں کہ :

وہ امام الائمہ تھے وہ امام المحدثین تھے۔ (اتاج الملک ص ۱۲۱)

اور یہ تو زبان زد عوام بات ہے کہ امام احمد بن حنبل کی فقہ اقرب اسے الکتاب والسنۃ ہے اور امام احمد زیادہ سے زیادہ ظواہر حدیث پر عمل کرتے ہیں، تو جب فقہ حنفی بھی بقول حافظ ابن تیمیہ فقہ حنبلی سے قریب قریب ہی ہے تو یہ کس قدر بات ہے کہ فقہ حنبلی کو تو اقرب الی الکتاب والسنۃ کہا جائے اور فقہ حنفی کو کتاب و سنت کے خلاف کہے جانے کی خبرات کیجائے۔

غیر مقلد مبلغ۔ یہ خود دھری صاحب آج تو میں آپ سے وہ باتیں سن رہا ہوں جن سے ہمارے کان آج تک نا آشنا تھے، ہمارے علماء اور ہمارے اساتذہ ہمیں کس قدر اندھیرے میں رکھا تھا، وہ ہمیں احناف کے خلاف ہمیشہ برسر کرتے رہے، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی فقہ پر ہمارے اساتذہ درگاہ ہوں میں ہمیشہ تبرائیچھے تھے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں تو ہمیں ایسی ایسی باتیں بتلائی گئی ہیں کہ ان حقائق کے سامنے آجانے کے بعد ان کا زبان پر لانا بھی باعث شرم، کتاب و سنت کا نام لے کر ہمارے علماء بھی انصاف کا خون اس طرح بھی کریں گے ہمیں اس کا اندازہ نہیں تھا۔

گاؤں کا یہ خود دھری۔ مبلغ صاحب جب آپ انصاف پسندی پر اترے آئے ہیں اور اپنے علماء کے بارے میں آپ نے یہ اعتراف کر دیا ہے کہ حق و انصاف کا خون کرنا ان کی عادت رہی ہے تو ان کے حق و انصاف کا خون کرنے کی ایک اور مثال بھی ذہن میں رکھئے کہ "دائستہ بکار آید"

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں
غیر مقلدین کی عصبیت کی مثال

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں، چھٹے اسلام لایہ والوں میں سے ہیں، سابقین اولین میں سے ہیں، آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں آپ کی آمد و رفت اس کثرت سے ہوتی تھی کہ لوگ آپ کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر جی کا ایک فرد سمجھتے تھے، صحابہ کرام میں علم و فقہ کے اعتبار سے آپ کو خصوصی امتیاز حاصل تھا، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی چال و چال اور آپ کی عادت و اطوار کا آپ کامل و مکمل نمونہ تھے، کبار صحابہ دینی و شرعی مسائل میں آپ کی طرف رجوع کرتے تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی اور خلیفہ راشد کو آپ کے علم و فقہ پر بھروسہ تھا، آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز آپ صفت اول میں پڑھتے تھے۔

انہیں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث مسند ترمذی میں امام ترمذی نے ذکر کی ہے، وہ حدیث یہ ہے۔

قال الاصلی بکم حب لولہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فصلی فلم یرفع یدہ الا فی اول مرۃ۔

یعنی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے لوگوں سے کہا کہ کیا میں تم کو وہ نماز نہ پڑھاؤں جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تھی، پھر آپ نے نماز پڑھائی اور صرف شروع نماز میں (تکبیر تحریمہ کے وقت) آپ نے اپنا درنوں ہاتھ اٹھایا (غیر مقلدین کی طرح رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت آپ نے رفع یدین نہیں کیا)۔

اس حدیث کو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے حسن قرار دیا ہے اور ابن حزم

نے اس کو صحیح کہا ہے یہ حدیث ترمذی کے علاوہ ابو داؤد اور نسائی میں بھی ہے۔
مگر چونکہ یہ حدیث جماعت اہلحدیث کے مذہب کے خلاف ہے اس وجہ
سے امام ترمذی کی تحسین اور ابن حزم کی تصحیح کے علی الرغم مولانا مبارکپوری
کا فیصلہ یہ ہے۔

قلت حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ ضعیف۔ (ابکار ص ۲۸۷)
یعنی میں کہتا ہوں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث
ضعیف ہے۔
اور فرماتے ہیں:

وان صححه ابن حزم وحسنہ الترمذی
چاہے ابن حزم نے اس کو صحیح بتلایا ہو اور ترمذی نے اس کو حسن کہا ہو
اور پھر اس صحیح حسن حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کی پوری کوشش کی ہے،
مجھے اس وقت اس حدیث پر مبارکپوری صاحب کے سب کلام پر گفتگو نہیں
کرنی ہے، مجھے اس وقت یہ عرض کرنا ہے کہ اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے
کے لئے مبارکپوری صاحب نے جہاں بہت سی باتیں کہیں ہیں ان میں سے
ایک بات یہ بھی ہے۔

ولو تترلنا وسلمنا ان حدیث ابن مسعود هذا صحیح
او حسن فالظاهر ان ابن مسعود قد نسیہ کما نسی
امور اکثرہا۔ (ابکار ص ۲۸۷)

یعنی اگر ہم نیچے اتر کر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ حضرت ابن مسعود کی یہ حدیث صحیح
یا حسن ہے تو ظاہر بات یہ ہے کہ ابن مسعود یہ بات (رفع یدین کرنا) بھول گئے
تھے جیسا کہ انہوں نے (نماز کی) بہت سی باتوں کو بھلا دیا تھا۔

اور پھر مبارکپوری صاحب نے ترمذی کے حوالہ سے نماز کے سلسلہ کی سات

باتیں تحریر فرمائی ہیں جن کو حضرت عبداللہ بن مسعود بھلا بیٹھے تھے، اور پھر
ماقنا زلمی کا یہ کلام نقل کیا ہے۔

ذاذا جانا علی ابن مسعود ان ینسی مثل هذا فی الصلوة
کیف الایحیون مثله فی سافع الیدین (ص ۲۸۷)

یعنی جب ابن مسعود نماز کے اس طرح کی باتوں کو بھول سکتے ہیں تو ایسا کیوں
نہیں ہو سکتا کہ رفع یدین والی بات بھی وہ بھول جائیں۔

ماقنا زلمی کا یہ کلام مبارکپوری صاحب نے بڑے غصہ اور بڑی مسرت
سے نقل فرمایا ہے اور اپنی دانست میں حنفیہ پر زبردست جھٹ قائم کر دی ہے۔

میں نے اس بارے میں ایک حنفی سے بات کی تو اس نے مجھے جو اس کا جواب
دیا اس سے مجھے اندازہ ہوا کہ احناف اپنے کیر کٹر کردار، عقیدہ کی پختگی اور مبارک
رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں اپنی غیرت و ایمانی حرارت اور ناموس صحابہ
کی مخالفت میں اس بلندی کو پہنچے ہوئے ہیں جس کا تصور جماعت اہلحدیث
کے فرد کے بارے میں نہیں کیا جاسکتا، اور کم از کم مجھے تو یقین ہو گیا کہ احناف کی
تقلید کے بارے میں آپ کی جماعت اہلحدیث کی بغوات و بغاوت اس صرف بغوات
و بغاوت سے ہی ہیں، احناف امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید جس معنی میں کرتے
ہیں اس کی حقیقت سے آپ کی جماعت کے عوام کی بات تو الگ ہے بڑے بڑے
علماء بھی واقف نہیں ہیں۔ اور اگر وہ واقف ہیں تو احناف کو متقلد متقلد کہہ کر دنیا
کو فریب دینا چاہتے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے نسیان کے بارے میں ایک
حنفی کا جواب

اس حنفی عالم نے مجھے کہا کہ جو دھری صاحب اگر مبارکپوری صاحب کی یہ بات

تسلیم بھی کر لی جائے کہ حافظ زلیعی نے یہ بات حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں کہی ہے اور یہ خود ان کی اپنی تحقیق ہے اور مبارکپور کے مولانا مبارکپوری صاحب نے یہاں فریب سے کام نہیں لیا ہے تو حضرت عبداللہ بن مسعود کی ذات گرامی تو بہت اونچی ہے کسی بھی صحابی کے بارے میں احناف یہ تصور بھی نہیں کر سکتے کہ کوئی صحابی دن درات میں پانچ دفعہ اور در در پڑھیں جانے والی نماز کی ان عام باتوں کو بھی بھول سکتا ہے جن کی نمازیں بار بار تکرار ہوتی ہے اور جن کا تذکرہ مولانا مبارکپوری صاحب نے یہاں حضرت عبداللہ بن مسعود کی نسیان کو ثابت کرنے کیلئے بڑی سرت سے کیا ہے۔

اس نے کہا کہ ایک حافظ زلیعی تو کیا دس حافظ زلیعی بھی اگر کسی صحابی کے بارے میں اس طرح کی بات کہیں گے تو احناف انکی باتوں کو ردی کی ٹوکری میں ڈال دیں گے۔

اس حنفی عالم نے بڑے پر زور لب و لہجہ میں یہ کہا کہ ہم امام ابو حنیفہ کے مقلد ہیں حافظ زلیعی یا کسی اور کے نہیں، اور امام ابو حنیفہ کے مقلد ہونے کے باوجود اگر کسی دلیل قطعی اور صحیح سند سے یہ بات معلوم ہو جائے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے بھی کوئی ایسی بات کہی ہے جس سے کسی ادنیٰ صحابی رسول کی بھی صحابیت مجروح ہوتی ہے تو احناف امام ابو حنیفہ کی بات بھی اسی طرح ردی کی ٹوکری میں ڈال دیں گے جس طرح حافظ زلیعی یا کسی اور حنفی محدث و محقق کی بات ماننے سے انکار کر دیں گے۔

مولانا مبارکپوری کا حضرت ابن مسعود کے بارے میں نسیان کا قول حافظ زلیعی کی طرف منسوب کرنا صریح خیانت ہے

پھر اس حنفی عالم نے مجھے تفصیل سے بتلایا کہ مولانا مبارکپوری نے اپنی تمام

ثقات و عدالت، تقویٰ و دینداری کو بالائے طاق رکھ کر محض عوام کو فریب دینے کے لئے اور انکی جہالت سے فائدہ اٹھانے کی خاطر اپنی الجبار میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے نسیان کی بات حافظ زلیعی کا نام لے کر اس طرح نقل کی ہے کہ ناواقف عوام اور جاہل علماء راہل حدیث سمجھیں کہ یہ حافظ زلیعی کی اپنی تحقیق ہے اور یہ بات زلیعی کے نزدیک مسلم ہے۔

حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ حافظ زلیعی تو اس کلام کے صرف ناقل ہیں اور انھوں نے اس کو نقل ہی اسلئے کیا ہے کہ وہ اس کا رد کریں (۱) مگر وہ اسے مبارکپور کے اس مبارکپوری صاحب کی فریب دہی کو اس کی طرف اشارہ بھی نہیں کرتے ہیں دینداری و تقویٰ، امانت داری و سچائی و راستبازی اور ایمانداری کا ٹیلا مبرا بنائیں یوں بھی ہوگا، ہیں اس کا اندازہ اس سے پہلے نہیں کھتا۔

(۱) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف نسیان والی فقیر ابو بکر بن اسلمی سے چلی ہے اور اسکو امام بیہقی نے شہرت دی ہے پھر انکی تقلید میں اب یہ راگ ہر غیر مقلد عالم کی زبان پر ہے، اور یہ ان عاشقان رسول اور مقلد محمدی کے بلبان نالوں، قسم کے لوگوں کو بغض افشاں میں اس کا احساس بھی نہیں ہوتا کہ اگر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں تسلیم کر لیا جائے کہ معاذ اللہ وہ اتنے ہی بھلے تھے کہ نماز کے موٹے موٹے مسائل بھی انکو یاد نہیں تھے تو جو سماج ستہ اور بخاری مسلم میں انکی سیکڑوں روایتیں ہیں ان پر اعتماد کیسے باقی رہے گا۔ اگر کوئی منکر حدیث کھڑا ہو کہ یہ کہہ دے کہ ہم بخاری مسلم میں جو حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایتیں ہیں تسلیم نہیں کرتے، اسلئے کہ جب ابن مسعود نماز کی ان موٹی موٹی باتوں کو بھی بھول سکتے ہیں تو انکی یقینہ احادیث کا کیا اعتبار ان میں ان سے غلطی نہ ہوئی ہو؟ اس کا جواب یہ عاشقان رسول اور مقلد محمدی کے بلبان نالوں کی آریں گے؟ حق اللہ سبحانہ یہ ہے کہ انکار حدیث و سنت کا راستہ اسی غیر مقلدیت کی راہ سے کھلا ہے۔

حافظ زبیری رحمۃ اللہ علیہ جس طرح فقہ حدیث کے امام تھے اسی طرح دین و تقویٰ میں بھی بلند مقام کے حامل تھے، ان کی زبان سے کسی بھی صحابی کے بارے میں اس طرح کی بات کا نکلنا قطعاً محال ہے کہ نماز کے ان موٹے موٹے مسائل کو بھی کہ نمازیں ہاتھ کہاں باندھا جائے، رکوع کیسے کیا جائے نمازیں کتنی ہاتھ کہاں کہاں اٹھایا جائے اور امام کے پیچھے دو آدمی کیسے کھڑے ہوں وغیرہ قسم کی باتیں جن کا بھولنا ایک عام پنجوقتہ نماز پڑھنے والے سے بھی دشوار ہے کسی صحابی اور وہ بھی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کے بارے میں یہ گمان کیا جائے کہ وہ انکو بھول جائیں گے۔

اگر مبارکپوری اور جماعت اہلحدیث کے یہاں کسی صحابی کے بارے میں اس طرح کی بات آسانی سے تسلیم کی جاسکتی ہے تو وہ شوق سے اسے قبول کر لیں اور اس کو اپنا عقیدہ و مذہب جو جو چاہے بنالیں، مگر دوسروں کے بارے میں اس غلط فہمی میں نہ رہیں کہ وہ ان خلاف عقل باتوں کو محض کسی کی تقلید میں اتنی آسانی سے قبول کر لیں گے۔

ہمیں خوب معلوم ہے کہ صحابہ کرام کے بارے میں غیر مقلدیت کا ڈنڈا شیعیت سے ملتا ہے اور صحابہ کرام کی صحابیت کو مجرد اور ان کی شخصیات کو ملعون اور ناقابل اعتبار بنانے میں دونوں فرقوں میں کم و بیش ہی کافرت ہے۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے دورِ خنہ پن کی ایک اور مثال،

اس حنفی عالم نے مجھے مولانا مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ کے دورِ خنہ پن کی ایسی مثال دی کہ میں مولانا مبارکپوری نور اللہ مرقدہ کے صحابہ کرام کے بارے میں اس دورِ خنہ پن پر شرمسار سے کٹ کر رہ گیا، یہ اس زمانہ کی بات ہے۔ جب کہ میں بھی آپ ہی کی طرح جماعت اہلحدیث کا ہاتھ میں جھنڈا اٹھائے

دورِ خنہ پن میں کسی خاص جماعت مقلدین کو تبلیغ کرتا پھرتا تھا، اس کے بعد ہی سے تو میں نے کسی کو اہلحدیثیت کی تبلیغ کرنا ہی چھوڑ دیا، تو کرم کھالی کر ایک اس مذہب کی کسی کو تبلیغ نہیں کروں گا۔

غیر مقلد مبلغ - چودھری صاحب آپ کی ان باتوں نے میرے اندر بڑا اضطراب پیدا کر دیا ہے۔

ذرا جلدی بتلائیں وہ بات کیسے ہے، یا بقول آپ کے مولانا مبارکپوری ساہو کیا۔ دورِ خنہ پن میں جس نے آپ کو اہلحدیث مذہب کی تبلیغ سے روک دیا۔ جلد فرمائیں مجھے دھڑکا ہو رہا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ میرا دل سینے سے باہر نکل آئے گا۔

گھاؤں کا چودھری - مبلغ صاحب! ابھی آپ نے دیکھا کہ آپ کے مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب نے کتنی آسانی سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کے بارے میں یہ کہہ دیا کہ ان سے نماز کے فلاں فلاں مسائل میں بھول ہو گئی تھی اسلئے اگر ان سے رفع یدین کے مسئلہ میں بھی بھول ہو گئی ہو تو جو جائے تعجب نہیں۔

مگر یہی مبارکپوری صاحب حضرت ابو محذورہ رضی اللہ عنہ کی اذان والی حدیث جس میں ترجیع (۱) کا ذکر ہے اس کی صحت کو ثابت کرنے کے لئے اور

(۱) شہدان لا الہ الا اللہ اور شہدان محمد رسول اللہ کو آہستہ کہہ کر زور سے کہنا اس ترجیع کہتے ہیں غیر مقلدین اذان اسی طرح دیتے ہیں، اب ان "عقل کل" لوگوں سے کوئی پوچھے کہ اذان تو اعلام و اعلان ہے آخر اس آہستہ سے صرف انھیں دونوں کلمات کیوں کہا جائے گا اور اس کا کیا فائدہ ہے؟ وہ کہیں گے کہ یہ بات حضرت ابو محذورہ کی حدیث میں ہے، تو آپ ان سے کہیں کہ حدیث کا فن پڑھنے کیلئے کسی دیوبندی حنفی درگاہ کا

احناف پر رد کرتے ہوئے بڑے معصومانہ قلب دلچسپی میں فرماتے ہیں :
 واما ثانياً فلان فيه سوء الظن بابي محمد وسألا عن أبي الله
 عنده ونسبنا الخطأ إليه من غير دليل (ابکار مشرق)

یعنی دوسری بات یہ ہے کہ (اگر احناف کی بات تسلیم کر لی جائے تو) ان
 میں حضرت ابو محمد زورہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بدگمانی پیدا ہوتی ہے، اور
 بلا دلیل ان کی طرف خطا کی نسبت کرنا لازم آتا ہے۔

یعنی حضرت ابو محمد زورہ رضی اللہ عنہ جیسے متاخر الاسلام صحابی کے بارے
 میں جنکا صحابہ کرام کی جماعت میں فقہ و اجتہاد اور علم و فضل کا کوئی چرچا نہیں تھا۔ نہ
 مسائل ہند میں صحابہ کرام ان کی طرف رجوع کرتے تھے، نہ جماعت صحابہ
 میں ان کی کسی بھی اعتبار سے کوئی امتیازی شان تھی ان کے بارے میں تو
 مبارکیوری صاحب تسلیم کرنے کیلئے تیار نہیں کہ ان سے کوئی بھول چوک بھی
 ہو سکتی ہے، مگر..... حضرت عبداللہ بن مسعود جیسے جلیل القدر سابقین
 اولین صحابی کے بارے میں جن کا علم و فضل اور فقہ و اجتہاد میں صحابہ کے درجہ
 ایک خاص بلند مقام مسلم تھا، اور جن سے بڑے بڑے صحابہ کرام فتویٰ معلوم
 کرتے تھے، اور دین کے مسائل ہند میں ان کی طرف رجوع کرتے تھے اور
 جن کے بارے میں خود آنحضور کے تعریفی کلمات مروی ہیں، اور جن کے
 بارے میں حضرت عمر جیسا جلیل القدر صحابی فرماتا تھا "انما کنیف ملئ"
 علماء کہ ابن مسعود علم کا بھرا ہوا پیالہ ہیں..... اس جلیل القدر

رخ کردہ ہاں ہمیں معلوم ہو گا کہ اس حدیث کا کیا مطلب ہے تمہاری حدیث دانی تو یہ ہے کہ تم نے
 کی کتابوں میں پڑھ لیا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر بھی پیشاب کیا ہے، تو اب تم نے کھڑے
 ہو کر پیشاب کرنے کو مسنون قرار دے دیا، (دیکھو غیر مقلدین کی ڈائری) شائع شدہ از مکتبہ اربعہ فاہرہ

دانشیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہدیاد و دلا و سمتا کے بارے میں
 مولانا عبدالرحمن مبارکیوری اور جماعت اہلحدیث کے دوسرے علماء اور اجار
 و تبیین۔ بلا حکت یہ بات نقل کرتے ہیں، نقل ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو
 تسلیم بھی کرتے ہیں تسلیم ہی نہیں کرتے بلکہ اس سے استدلال بھی کرتے
 ہیں کہ ان سے نماز کے فلا فلاں مسئلے میں بھول ہو گئی تھی۔

سبحا فلک اھذا بھتان عظیم
 باوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں
 ترپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

غیر مقلد مبلغ - یوں دھری صاحب مجھے علم نہیں تھا کہ ہمارے علماء صحابہ کرام
 کے بارے میں اس قدر پست ذہنیت بھی ہو سکتے ہیں، اور اپنے مطلب کے
 لئے اس انداز میں اپنا چولا بیلے ہیں، ان کی زبان پر صحابہ کرام کے بارے
 میں اس طرح کی باتیں بھی آ سکتی ہیں۔ آج تو آپ نے میری آنکھ سے ایک نہیں
 کئی کئی پردے ہٹا دیئے ہیں، انکس جس مذہب کو میں حقانیت کی سبک
 دہی دین سمجھتا تھا اس کا خیر اس طرح کی گراہ کن باتوں سے تیار ہوا ہے،
 پہلے مجھے اس کا قطعاً علم نہیں تھا، آج آپ نے بڑے مدلل انداز میں اس
 مذہب کی حقیقت میرے سامنے واضح گات کر دیا ہے، میں تو اس مذہب سے
 راہ گمان ہو گیا ہوں اور میری اس بدگمانی میں آپ کی پہلی گفتگو کے بعد جو دوسری
 گفتگو ہوتی وہ مزید اضافہ کر دیتی ہے، ہائے سراب کو ہم نے "مازلال"
 سمجھ رکھا ہے اور تلچھٹ پر ہمیں "زبد خالص" کا گمان ہو رہا تھا، خالص تاریکی
 کو ہم نے نور سمجھ رکھا تھا، "زاد" پر "باز" کا گمان تھا، اور شعبہ بازوں
 کو ہم نے اہل حق کا ترجمان یقین کر لیا تھا، بازو گروں کے فریب کیم بالکل نا آشنا
 ہیں آپ کبے حد شکر گزار ہوں کہ آپ نے مجھ کو اپنی بصیرت افروز گفتگو سے مستقیم
 دکھادی، خدا آپ کو جزائے خیر دے، میں نے آپ کا بڑا وقت لیا اور میں
 سمجھتا ہوں کہ آپ کو اور بھی کام ہوں گے آپ کی گفتگو اس قدر دلچسپ اور معلومات

آفریں ہے کہ آپ کے پاس سے اٹھنے کو بھی نہیں چاہتا، انشاء اللہ اللہ کو
آپ سے متاثر ہوں گا اور آپ کی صحبت سے فائدہ اٹھاؤں گا۔

البتہ چلتے چلتے ایک اشکال کا جو میرے ذہن میں بار بار پیدا ہوتا رہا ہے
اس کا بھی اگر آپ جواب دے سکیں تو دے دیں۔

کتابوں میں علمی خیانت والا شوشہ

ہمارے علماء اہل حدیث نے آجکل ایک نیا شوشہ چھوڑا ہے۔ یوں
کہنے لگتے ہیں کہ ایک نئی بات نکالی ہے، اور احناف علماء کو بدنام کر رہے ہیں۔
اس کو بطور ہتھیار استعمال کرتے ہیں۔

گاہوں کا جو دھری۔ میں سمجھ گیا آپ کیا کہنا چاہتے ہیں، غلابا آپ کا
اشارہ محدثین کی کتابوں میں خیانت والی بات کی طرف ہے۔

غیر مقلد مبلغ۔ جی ہاں، جی ہاں میں اسی کا تذکرہ کرنے جا رہا تھا، ذرا اس
بارے میں بھی کچھ کلمات آپ ارشاد فرمائیں۔

گاہوں کا جو دھری۔ جناب والا جھوٹا پردہ پیگنڈہ کرنا۔ آپ کی جماعت
اہل حدیث کی پرانی عادت ہے، اگر احناف کی جدید مصلحتوں کتابوں پر آپ کی نگاہ
ہوتی تو آپ کو اس سوال کو کرنے کی ضرورت ہی نہ ہوتی اور یہ شبہ آپ کے ذہن
سے کبھی کا دور ہو گیا ہوتا، بہتر یہ ہے کہ آپ خود ان کتابوں کی طرف رجوع
کریں چونکہ یہ بات ایک پردہ پیگنڈہ کی شکل میں پھیلانی گئی ہے اسلئے جنگواں
بات کی حقیقت جاننے کا شوق ہو اس کو خود ان کتابوں کی طرف رجوع کرنا
چاہئے اس سے زیادہ اطمینان ہوگا۔

کتابوں کے نسخوں کے اختلاف سے عبارتوں کا بھی اختلاف ہوتا ہے

البتہ کلیہ کے طور پر ایک بات یہ ذہن میں رکھئے کہ کبھی ایک کتاب کے
متعدد نسخے ہوتے ہیں اور کبھی ان متعدد نسخوں کی عبارت بھی الگ الگ ہوتی
ہے، اب اگر کسی مصنف نے کوئی عبارت ایسے نسخے سے نقل کی جو دوسرے نسخے

میں نہیں پائی جاتی تو اس کو علمی خیانت کا نام دینا بدیہانتی ہے یہ کام صرف
جاہلوں کا ہے، اہل علم کی زبان سے اس طرح کی بات نہیں نکلتی ہے۔

ربما بعض کتابوں کے نسخوں کا متعدد ہونا اور ان متعدد نسخوں میں کسی میں
کسی عبارت کا ہونا اور کسی میں نہ ہونا یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے دیکھئے ترمذی کا وہ
نسخہ جو تحفۃ الاحوذی کے ساتھ شائع ہوا ہے اس میں ایک جگہ ایک حدیث کے
بارے میں روا کا عن الامام شریح کی عبارت ہے، اس پر مولانا مبارکپوری صاحب
فرماتے ہیں۔ لیس فی بعض النسخ لفظ عن، وهو الصحيح (تحفہ ص ۳۱۹)

یعنی بعض نسخوں میں عن نہیں ہے اور یہی صحیح ہے

مشہور حدیث ہے: المسلم اخو المسلم لا یظلمہ ولا یسلطہ الخ
اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی تحفہ والے نسخہ میں فرماتے ہیں:
لهذا الحدیث حسن غریب۔ یعنی یہ حدیث حسن غریب ہے۔

مولانا مبارکپوری اپنی شرح میں یہاں لکھتے ہیں:

قلت لیس فی بعض النسخ الحاضیة عندی تحسین الترمذی
لهذا الحدیث (تحفہ ص ۳۱۹)

یعنی میں کتابوں کے میرے پاس ترمذی کے جو دوسرے نسخے ہیں اس میں امام ترمذی
کی اس تحسین کا ذکر نہیں ہے۔

اب اگر کوئی شخص اس حدیث کو ذکر کر کے تحفۃ الاحوذی والے ترمذی
کے نسخے سے امام ترمذی کی اس حدیث کی تحسین کو ذکر کر دے اور کوئی دوسرا
شخص جس کے سامنے یہ نسخہ نہیں ہے اور اس کے پاس وہ نسخہ ہے جس میں
امام ترمذی کی یہ تحسین مذکور نہیں ہے وہ اپنے اس نسخہ کو بنیاد بنا کر امام ترمذی
کی تحسین نقل کرنے والے کے خلاف شور مچائے کہ دیکھئے صاحب اس نے امام ترمذی
کی عبارت میں خیانت کر کے اپنی طرف سے ایک بات بڑھا دی ہے اور امام ترمذی
کی طرف اس حدیث کی تحسین کی نسبت غلط کی ہے، تو اہل علم اس کی اس بات کا کوئی

دش نہیں لیں گے چاہئے دوچار چاہیں اس اعتراض کرنے والوں کی ہاں میں ہاں ملائے والے مل جائیں مگر علم و تحقیق کی دنیا میں ان باتوں کا کوئی دخل نہیں ہو سکتا۔ کسی بھی صاحب علم کے بارے میں جس کی علمی دنیا میں شہرت بھی ہو اس علم کی باتیں پھیلانے سے باز نہ آتا ہی عقل و دین کا تعاضل ہوتا ہے۔

مولانا مبارکپوری کی علمی خیانتوں کی جہتد مشالیں

اور مجھے تو جماعتِ اہلحدیث کے علماء پر تعجب ہوتا ہے کہ وہ دوسروں پر
کیڑا اچالنے سے پہلے اپنا دامن دیکھنے کی ذرا بھی کوشش نہیں کرتے کہ ہمارے
دامن پر کتنے داغ رہے ہیں دوسروں کی آنکھوں کا انکو شک نظر آتا ہے
اپنی آنکھوں کا شہسیر انکو نظر نہیں آتا۔

پس اپنے آنکھوں کا ہیرا دوسری بار
دور جانے کی ضرورت نہیں ہے یہ جو آپ کے ہاتھ میں مولانا مبارکپوری
کی ایک بار ہے لائیے مجھے دیکھئے میں اسی سے مولانا عبد الرحمن مبارکپوری کی
علمی خیانتوں کی مثالیں دکھاتا ہوں۔ چند مثالیں انشاء اللہ آپ کے لئے
نفاذ ہوں گی۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں :

(۱۱) فردی ابوداؤد فی سنیہ عن طریق عبد الرزاق

شامع عن عطاء الخراساني عن سعيد بن المسيب

ان يلا كان يود ان لرسول الله صلى الله عليه وسلم الخ

مولانا مبارک پوری نے جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں اس میں دو دعوئی کیا ہے

ایک یہ کہ اس حدیث کو امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں روایت کیا ہے اور وہ سراسر

یہ حدیث بطریق عبد الرزاق ہے۔

مولانا مبارکپوری کے اس کلام کے بارے میں خود اس کتاب کا غیر منقولہ

ممنشی و مصلحت لکھتا ہے۔

المزني ولا في المراسيل ولا في تحفة الاشراف وحتى لم اجد
في مصنف عبد الرزاق ايضاً (ابكاره ٢٣٣)

یعنی نہ مجھے یہ روایت سنن البدر اور دیلمی نہ مختصر المزنی میں نہ مراسل میں

الاشرف میں حتیٰ کہ مجھے یہ روایت مصنف عبد الرزاق میں بھی نہیں ملی۔

یہی پوری ایک حدیث ہے گوشتن البیروا و دائر مصنف عبد الرزاق کے ذریعہ

اس کذب بیانی کے باوجود بھی مولانا عبدالرحمن مبارک پوری حقا

اور یہاں پر اس قدر محنت ہی ہے اور ان کی علمی دیانت، واپس دیکھتے ہیں کہ کوئی فرق

اور نہ جماعت احمدیت کے کسی عالم نے کسی طرح کا حشر برپا کیا۔

سینہ پر ہاتھ باندھنے کے سلسلے میں ایک پوری کسند کو محدث

من خذیکہ کی طرف منسوب کر دیا جیسا کہ اس سند سے صحیح ابن خزیمہ میں اس

یہ نشان دہی نہیں ہے، دیکھئے ابکار المن کا یہی غیر مقلد محشی

محقق کیا بیان کرتا ہے، لکھتا ہے۔

واما السند الذي يزعمه المؤلف فلم اقف عليه

فی صیغہ کما تقدم (ابکار ۳۵۸)

مؤلف (مبارکپوری) جس کا دعویٰ کرتا ہے، محکمہ تعلیم

میں اس کا سراغ نہیں لگا۔

(۳) مولانا مبارکپوری علامہ شمیمی رحمۃ اللہ علیہ کے ماسک میں

(۳) مؤلف

۱۰۰۰ فی آخر کلامہ، یعنی نبوی نے آخری بات کہی۔

کہ اے توفیق کے

وانما اطينا الكلام لان الذهبى ذهب فى الميزان

مقلد البعض السلف الى تحسين حديثه ووالله اعلم

مفعلاً بعضی اشکاف ای سببی حداییم و قال : لک

لهم اجل هذه ال داستان و سنة الى داود ولا في مختصر

تخیل الحسن -

یعنی ہم نے یہاں کلام ذرا طویل کیا ہے، اسلئے کہ حافظہ میں نے میزان میں بعض سلف کی تقلید میں اس حدیث کو حسن قرار دیا ہے، اور انھوں نے کہا ہے کہ ہم یہ نہیں کہتے کہ اس کی حدیث صحیح کی اعلیٰ اقسام میں سے ہے بلکہ وہ حسن کی قیل سے ہے۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کا یہ پورا طویل کلام علامہ نیموی رحمۃ اللہ علیہ پر اقترار ہے، ابکار الحسن کا غیر مقلد محشی و معلق حاشیہ میں لکھا ہے۔
واما کلامہ الاآی فلفہ اجلا فیہ (ابکار ص ۳۳)

یعنی نیموی کی طرف منسوب یہ کلام انکی کتاب التعلیق الحسن میں مجھے نہیں ملا۔ اور مولانا مبارکپوری نے التعلیق الحسن کا نام لے کر علامہ نیموی کی طرف جو کلام منسوب کیا ہے وہ اپر کی یہی لمبی چوڑی عبارت ہے۔

اب یا تو غیر مقلد محشی و معلق کی بات غلط ہے اور اس کی تحقیق کی کاوش ناکام و ناکمل ہے اور اس نے کامل تحقیق کے بغیر ہی مولانا مبارکپوری پر اقترار کیا ہے، اور ان کو جھوٹا بنایا ہے یا پھر مولانا مبارکپوری نے علامہ شوق نیموی رحمۃ اللہ علیہ پر اقترار کیا ہے اور جھوٹ کا یہ ملذہ خود اپنی طرف سے تیار کر کے علامہ موصوف کی طرف منسوب کیا ہے۔

بات ان دونوں میں سے کوئی کبھی پھر حال جماعت اہلحدیث کے بڑے بڑے علماء کا کردار اس سے نمایاں ہے۔

مگر میں داد دیتا ہوں جماعت اہلحدیث کے علماء و مشائخ کی جرات و ہمت اور ان کے حوصلہ و صبر و ضبط کی کہ پوری اس صف میں اس ظلم و اعتدار اور کذب و افتراء کے بارے میں سناٹا چھایا ہوا ہے اور جماعت اہلحدیث کے کسی ایک عالم کے کان میں جوں بھی نہیں رہی تھی کہ وہ مولانا مبارکپوری کی اس ناجائز کاروائی کے خلاف ایک لفظ بھی منہ سے نکالے۔

اب یسیر چوتھی مثال -

بہت سی کچھ چودھری صاحب بس کیسے میرا دماغ اپنی غیر مقلد مبلغ - بس کچھ چودھری صاحب بس کیسے میرا دماغ اپنی جماعت کے ان علماء کی بددیانتیوں اور خیانتوں کو معلوم کر کے غصہ سے پھٹا جا رہا ہے۔

مبلغ صاحب آپ غصہ تھوکنے اور پوکھنی مثال بڑی گھاؤں کا چودھری - مبلغ صاحب آپ غصہ تھوکنے اور پوکھنی مثال بڑی دلچسپ ہے اس کو سن تو لیجئے یہ بھی ابکار ہائے سناؤں گا۔

غیر مقلد مبلغ (کان میں انگلی ڈالتے ہوئے) لغت کچھ ابکار اور کچھ پر جنم میں ڈالے ان کتابوں کو میں اب ایک بات بھی سننے کیلئے تیار نہیں ہوں، مجھے آج معلوم ہوا ہے کہ یہ ہمارے علماء جن کی معصومیت، جن کی امانت اور جن کی ثقاہت کی ہم قسم کھائے ہوئے تھے یہ کتنے بڑے خائن اور جھوٹے اور بددیانت ہیں، خدا کی پناہ دوسروں کی غلطیوں اور بھول چوک پر ہمارے یہ علماء آسمان سر پر اٹھاتے ہیں اور رائی کا پیٹا بنا جاتے ہیں اور خود ان کی اپنی دیانت و امانت کا حال یہ ہے۔ گھاؤں کا چودھری - جب میں بھی آپ ہی کی طرح جماعت اہلحدیث میں تھا تو ان باتوں کو سن کر میرا بھی یہی حال ہوا تھا مگر وہی مقلد حنفی دلیوبندی عالم نے جس کا اوپر تذکرہ ہوا اس نے میرا غصہ دیکھتے ہوئے بڑے علمی انداز میں اور بڑے سکون کے ساتھ مسکراتے ہوئے جو بات کہی تھی وہ یہ تھی :

ہم مولانا مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ کی علمی صلاحیت کے قدردان ہیں انکی تحفہ اور ان کی ابکار کو قدر کی نگاہوں سے دیکھتے ہیں، یہ علمی کتابیں ہیں اور ان میں بہت سی بخشیں بڑی معلومات افراز ہیں بھول چوک تو انسان سے ہوتی ہی ہے، اگر مولانا مبارکپوری انسان ہیں تو ان سے کبھی بھول چوک ہو سکتی ہے اور ہوئی ہے، بڑے بڑے علماء اس طرح کی بھول چوک کا شکار ہوئے ہیں، اس کی وجہ سے ہم مولانا مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں گستاخی کو ناجائز سمجھتے ہیں، تحفہ اور ابکار کو نہ ہم جنم میں ڈالیں گے نہ کسی کو ڈالنے دیں گے، نہ ہم ان قابل قدر علمی کتابوں پر

اللهم صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ
كَصَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ
إِنَّكَ لَمَلِكٌ مُبْرِكٌ

اللهم صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ
كَصَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ
إِنَّكَ لَمَلِكٌ مُبْرِكٌ

سنت سمیں گے اور نہ ان کتابوں پر سنت کیسے والوں کو قدر اور عزت کی شکوہ
دیکھیں گے، اور پھر اس نے بڑے درد کے ساتھ سولانا مبارکپوری کے حق میں یہ دعا کی تھی
عَفَا اللَّهُ لَهُ دَعَا عَنْ سَيِّئَاتِهِ وَجَزَاءُ عَنْ عَمَلِهِ الْحَسَنِ وَسَعِيهِ الْمَشْكُوفِ فِي سَلَامَةِ
السَّنَةِ الْمُطَهَّرَةِ دَعَا مَرْقَدَهُ بِإِنْفَارِهِ دَامَتْ لَهُ الْمَسْكَنُ فِي جَنَاتِنَا
یعنی انسان کی معفرت فرمائے انکی لغزشوں کو معاف کرے علم حدیث کی خدمت کا انکو بہتر
یہ رہا، انکی قبر کو اپنے انوار سے منور کرے اور جنت میں ان کے لئے جگہ کتابہ کرے
اور پھر اخیر میں اس دلیوبندی حنفی عالم نے اس دعا پر اپنی بات ختم کر دی تھی
سُبْحَانَكَ اللَّهُ وَبِحَمْدِكَ وَنَسْتَغْفِرُكَ وَنَتُوبُ إِلَيْكَ رَبَّنَا لَا تَوَاسَخْنَا
إِنْ نَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا أَثْمَارَ حَمَلَتِهِ عَلَى الَّذِينَ مِنْ
قَبْلِنَا إِنَّ بِنَاؤَ الْفِتْنَةِ مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ وَاعْفُ عَنَّا وَارْحَمْنَا إِنَّتَ هُوَ الْغَفُورُ
الرَّحِيمُ فَاَنْصُرْنَا عَلَى الْبَقِيَّةِ الْكَافِرِينَ۔ میرے خیال میں ہماری گفتگو کافی طویل
ہو گئی اور آپ گھبرا بھی گئے مجھے بھی کچھ ضروری کام ہے۔

غیر مقلد مبلغ۔ جناب چودھری صاحب میں آپ کا بہت بہت شکر گزار ہوں
آپ نے میری نگاہ کے سامنے سے بہت سے پردے ہٹا دیئے، اور ایسی قیمتی مجلس
میں پہنچائیں جن سے میرے کان آج تک نا آشنا تھے، آپ نے ایک روشن چراغ میرے
سامنے رکھ دیا، ایسا چراغ جس سے میں اپنی زندگی میں آئندہ بھی روشنی حاصل کر رہا ہوں
اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے، انشاء اللہ پھر ملاقات کروں گا۔
دیکھئے میں آیا تھا کس لئے اور کیا ہو کر جا رہا ہوں، میں پھر ایک بار آپ کا شکریہ
ادا کرتا ہوں، اب اجازت دیں۔ السلام علیکم
گاہوں کا چودھری۔ والسلام ورحمۃ اللہ
(پہرہ گرتا ہے)

(۲۳ فروری ۱۹۹۷ء اوار بعد ظہر)

نوٹ ۱۔ یہ تحریر صرف دو ہفتہ میں مکمل ہوئی یہ سب اللہ کی توفیق اور
اس کے فضل سے ہوا۔
محمد ابوبکر غازی پوری